

CS

PŘÍLO HA

Připomínky ke strategickému plánu SZP předložené Českem

Ruská invaze na Ukrajinu a probíhající všeobecný nárůst cen komodit nejsilněji upozorňují na nedílnou souvislost mezi opatřeními v oblasti klimatu a potravinovou bezpečností. Tato souvislost je uznána v Pařížské dohodě a byla začleněna do nových právních předpisů pro společnou zemědělskou politiku (nařízení (EU) 2021/2115) a do strategie "z farmy na vidličku" (KOM(2020) 381 v konečném znění) s cílem zajistit dostatečné zásobování občanů cenově dostupnými potravinami za všech okolností a zároveň přejít na udržitelné potravinové systémy.

V této souvislosti a v souvislosti s krizí klimatu a biologické rozmanitosti by členské státy měly přezkoumat své strategické plány SZP, aby využily všech příležitostí:

- posílit odolnost zemědělského odvětví EU;
- snížit svou závislost na syntetických hnojivech a zvýšit výrobu energie z obnovitelných zdrojů, aniž by byla ohrožena produkce potravin, a
- transformovat svou výrobní kapacitu v souladu s udržitelnějšími výrobními metodami.

To zahrnuje mimo jiné podporu uhlíkového zemědělství, podporu agroekologických postupů, podporu udržitelné výroby bioplynu¹ a jeho využívání, zlepšení energetické účinnosti, rozšíření využívání precizního zemědělství, podporu produkce bílkovinných plodin a šíření co nejširšího uplatňování osvědčených postupů prostřednictvím předávání znalostí. Komise posuzovala strategické plány členských států s ohledem na tyto aspekty ekonomické, environmentální a sociální životaschopnosti odvětví.

Následující poznámky jsou uvedeny v souladu s čl. 118 odst. 3 nařízení (EU) 2021/2115. Česko se žádá, aby Komisi poskytlo veškeré nezbytné doplňující informace a aby obsah strategického plánu SZP revidovalo s přihlédnutím k níže uvedeným připomínkám.

¹ Udržitelnou výrobou bioplynu se rozumí výroba bioplynu, která splňuje kritéria udržitelnosti a úspory emisí skleníkových plynů stanovená v článku 29 směrnice (EU) 2018/2001 (směrnice o obnovitelných zdrojích energie).

Klíčové otázky

Připomínky týkající se strategického zaměření strategického plánu SZP

1. Komise vítá úsilí Česka při přípravě strategického plánu SZP (dále jen "plán"), výměny názorů v rámci strukturovaného dialogu před jeho předložením a zohlednění jeho doporučení ze dne 18. prosince 2020 (SWD(2020) 393).
2. Komise bere na vědomí rozhodnutí Česka převést 2,5 % přidělu z prvního pilíře do druhého pilíře, pozitivní kroky, které Česko podniklo v souvislosti se zvýšeným vnitrostátním spolufinancováním druhého pilíře pro zásahy v oblasti životního prostředí a klimatu, a snahu zlepšit ekonomickou situaci menších podniků. Nicméně některé otázky zůstávají otevřené a je třeba dalších zlepšení, zejména v oblasti návrhu zelené architektury.
3. Komise vítá snahu Česka předložit komplexní plán s rozsáhlou analýzou silných a slabých stránek, příležitostí a hrozeb (SWOT). Bude však třeba dále posoudit, jakým způsobem hodlá Česko řešit některé priority, zejména pokud jde o širokopásmové připojení a podporu kvalitních režimů, kterým byla v dokumentu CSP věnována menší pozornost.
4. Komise připomíná význam cílů stanovených pro ukazatele výsledků jako klíčového nástroje pro posouzení ambicióznosti plánu a sledování jeho pokroku. Komise žádá Česko, aby revidovalo navržené cílové hodnoty tím, želepší jejich přesnost a zohlední všechny relevantní intervence a stanoví přiměřenou úroveň ambicí v souladu se zjištěnými potřebami.

Připomínky k podpoře inteligentního, konkurenceschopného, odolného a diverzifikovaného zemědělského odvětví, které zajistí dlouhodobé zajištění potravin.

5. Komise se domnívá, že plán má potenciál účinně přispět k dosažení tohoto obecného cíle.
6. Komise bere na vědomí rozhodnutí Česka uplatňovat režim plateb pro malé zemědělce a to, že nebude uplatňovat omezení nebo snížení plateb. Informace uvedené v plánu (SWOT, posouzení potřeb, přehled...) naznačují, že stále existuje prostor pro zlepšení zdůvodnění zacílení redistributivní platby (doplňková redistributivní podpora příjmů pro udržitelnost, CRISS). Česko se vyzývá k doplnění vysvětlení o kvantitativní analýzu, která by ukázala kombinované účinky všech navrhovaných nástrojů podpory příjmů na přerozdělování.
7. Komise bere na vědomí význam, který je přikládán podpoře vázaných příjmů, a vyzývá Česko, aby vysvětlilo další zacílení na odvětví s ohledem na analýzu SWOT a posouzení potřeb a s přihlédnutím k uvedeným cílům v oblasti konkurenceschopnosti, aniž by byl ohrožen celkový přínos plánu k cílům v oblasti životního prostředí a klimatu.

8. Komise uznává význam, který je v plánu přikládán podpoře příjmů, jakož i intervencím na podporu konkurenceschopnosti a hospodářské udržitelnosti. Ve světle ruské invaze na Ukrajinu Komise naléhavě vyzývá Česko, aby zvážilo také intervence, které pomohou snížit závislost zemědělské výroby na fosilních palivech a dalších vstupech zvenčí, aby byla zachována dlouhodobě udržitelná výrobní kapacita a životaschopnost zemědělských podniků.
9. Komise dále vyzývá Česko, aby vysvětlilo, jak hodlá řešit nízkou úroveň organizovanosti výrobců a jejich neochotu spolupracovat, zejména pokud jde o rozvoj organizací producentů a družstev v odvětvích, kde je koncentrace nabídky stále omezená, s cílem zlepšit postavení zemědělců v potravinovém řetězci.

Připomínky týkající se podpory a posílení ochrany životního prostředí, včetně biologické rozmanitosti, a opatření v oblasti klimatu a přispění k dosažení cílů Unie v oblasti životního prostředí a klimatu, včetně jejich závazků v rámci Pařížské dohody.

10. Komise se domnívá, že plán vykazuje částečný potenciál účinně přispět k dosažení tohoto obecného cíle.
11. Plán řádně identifikuje hlavní environmentální a klimatické výzvy českého zemědělství, ale jeho potenciál dosáhnout ambicióznějších výsledků ve srovnání se současným programovým obdobím by měl být dále zvýšen, aby byla zajištěna lepší rovnováha mezi cíli zaměřenými na produkci a cíli souvisejícími s životním prostředím a klimatem.
12. Některé ze zjištěných potřeb jsou obecné a měly by být upřesněny. Od Česka se požaduje, aby lépe prokázalo zvýšené ambice plánované zelené architektury, pokud jde o cíle související s životním prostředím a klimatem, a to pomocí kvalitativních prvků, jako je přidělení finančních prostředků a ukazatelů. Komise rovněž požaduje, aby Česko vyjasnilo a případně změnilo některé dobré zemědělské a environmentální podmínky (GAEC) tak, aby byly plně v souladu s regulačním rámcem.
13. Komise se domnívá, že navržené zásahy dostatečně neřeší potřebu snížit emise skleníkových plynů a amoniaku. Těmto potřebám by měla být přiřazena vyšší priorita s ohledem na výsledky analýzy SWOT Česka. Větší pozornost je třeba věnovat také řešení problémů spojených s množstvím a kvalitou vody, přizpůsobováním se klimatu, ochranou stanovišť a druhů, biologickou rozmanitostí lesů a službami lesních ekosystémů a podporou trvalého uplatňování postupů, které se ukázaly jako prospěšné pro kvalitu půdy.
14. Česko se žádá, aby lépe zohlednilo prioritní akční rámec (PAF) a dále s ním sladilo navrhované intervence.
15. Česko se vyzývá, aby zvýšilo klimatické ambice svých ekologických programů. Některé aspekty eko-schémat, včetně těch pro precizní zemědělství, a některé intervence pro rozvoj venkova a programy udržitelného hospodaření v lesích by měly být posíleny, aby lépe reagovaly na potřeby v oblasti životního prostředí a klimatu a zajistily lepší přínos a soulad s národními cíli

příslušné právní předpisy EU v oblasti životního prostředí a klimatu uvedené v příloze XIII nařízení (EU) 2021/2115 (nařízení o strategickém plánu - SPR). V návaznosti na úpravy požadované v tomto plánu se od Česka rovněž požaduje, aby zlepšilo vysvětlení těchto příspěvků a aspektů souladu v rámci plánu.

16. Vzhledem k právnímu požadavku uvedenému v článku 120 SPR na posouzení potřeby změny plánu se Česku důrazně doporučuje, aby zohlednilo revize národních cílů, které budou stanoveny v právních předpisech, jež budou revidovat nařízení (EU) 2018/842 (nařízení o sdílení úsilí) a nařízení (EU) 2018/841 (nařízení o využívání půdy, změnách ve využívání půdy a lesnictví (LULUCF)).
17. Vzhledem k dopadům změny klimatu (např. sucha a povodně) se Česko vyzývá, aby zvýšilo nebo posílilo zásahy, které přispívají ke zvýšení retenčního potenciálu krajiny zvýšením schopnosti půdy zadržovat vodu (např. zvýšením obsahu organické hmoty) a průsaku vody (snížení odtoku, např. revitalizací vodních toků). Podporována je také podpora přírodě blízkých řešení, navržených podél krajinných vrstevnic, které zabraňují větrné i vodní erozi.
18. Komise rovněž vyzývá Česko, aby plně využilo možnosti intervencí v rámci SPR ke zvýšení udržitelné domácí výroby a využívání obnovitelné energie, včetně bioplynu, což jsou otázky, které byly v plánu řešeny ve velmi omezené míře. Komise dále vyzývá Česko, aby naplánovalo intervence, které zlepší efektivní využívání živin, oběhové přístupy k využívání živin, včetně organického hnojení, a také aby podniklo další kroky ke snížení spotřeby energie.

Připomínky k posílení socioekonomické struktury venkovských oblastí

19. Komise se domnívá, že je třeba provést zlepšení, aby plán účinně přispěl k dosažení tohoto obecného cíle.
20. Navzdory významným a silným socioekonomickým potřebám zjištěným ve venkovských oblastech se zdá, že navrhované intervence je řeší pouze částečně. Komise vyzývá Česko, aby lépe vysvětlilo, jak budou potřeby identifikované ve strategii řešeny v rámci plánu i dalších nástrojů financování.
21. Komise je znepokojena nízkou mírou závazku plánu podporovat rovnost žen a mužů a zlepšit účast žen v zemědělství v souladu se specifickým cílem podle čl. 6 odst. 1 písm. h) SPR. Komise vyzývá Česko, aby zvážilo řešení tohoto cíle prostřednictvím odůvodněných a přiměřených opatření.
22. Komise vítá snahu pokračovat ve stimulaci generační obnovy vhodnými zásahy. Intervenční strategie pro generační obnovu však vyžaduje konsolidaci a vyjasnění použitých nástrojů.
23. Komise vítá dobře strukturované zásahy v oblasti dobrých životních podmínek zvířat v plánu. Některé důležité otázky týkající se dobrých životních podmínek zvířat, jako je rutinní strhávání ocasů prasatům, omezení pohybu prasnic, vysoký podíl slepic chovaných ve stájích, jsou však v plánu

klece a vysoký výskyt respiračních poruch u brojlerů nejsou dostatečně řešeny.

Poznámky k podpoře a sdílení znalostí, inovací a digitalizace v zemědělství a na venkově

24. Komise oceňuje úsilí při organizaci a strukturování systému zemědělských znalostí a inovací (AKIS), který by měl zemědělcům a venkovským oblastem pomoci zvýšit jejich odolnost prostřednictvím lepšího přístupu ke znalostem a informacím. Komise však vyzývá Česko, aby přehodnotilo celkovou úroveň podpory intervencí AKIS, která se nezdá být dostatečná pro řešení výzev uvedených v plánu.
25. Komise vyzývá Česko, aby dále posílilo svou strategii digitalizace pro zemědělství a venkov a aby se zamyslelo nad tím, jak bude podpora digitalizace řešena komplexně v rámci celého plánu a v součinnosti s dalšími politickými nástroji.

Další otázky

26. Česko se vyzývá, aby popsalo koordinaci, součinnost a doplňkovost s dalšími fondy, včetně fondů upravených nařízením o společných ustanoveních, nástroje pro obnovu a zvýšení odolnosti a vnitrostátních fondů, při řešení některých zjištěných potřeb, zejména těch, které se týkají rozvoje venkovských oblastí. Plán by měl jasně popsat konkrétní přínos každého z těchto fondů.

Informace týkající se příspěvku k cílům Green Deal a jejich souladu s těmito cíli.

27. Komise děkuje Česku za obsáhlé informace o příspěvku jeho plánu k dosažení cílů na úrovni Unie v oblasti zelených opatření, které jsou součástí strategie "od farmy k vidličce" a strategie v oblasti biologické rozmanitosti. Komise lituje, že národní hodnoty jsou uvedeny pouze u tří cílů (ekologické zemědělství, antimikrobiální látky a širokopásmové připojení). Komise vysoce oceňuje informace poskytnuté pro používání pesticidů a vysoce rozmanité krajinné prvky, nicméně žádá Česko, aby stanovilo kvantitativní národní hodnoty pro každý z těchto chybějících cílů, včetně snížení používání chemických pesticidů a rizika jejich používání a používání nebezpečnějších pesticidů.
28. Komise vítá celkový cíl Česka snížit spotřebu antimikrobiálních látek do roku 2030 o 12 % (včetně akvakultury) ve srovnání s rokem 2018, a to na základě kombinace nástrojů SZP a nástrojů mimo SZP. Komise konstatuje, že intervence navržené v plánu pravděpodobně přispějí k udržení relativně nízké úrovně používání antimikrobiálních látek u hospodářských zvířat, a žádá Česko, aby poskytlo další informace o vnitrostátních opatřeních, která Česko v tomto ohledu hodlá přijmout.
29. Komise vítá snahu Česka neustále zvyšovat plochu ekologického zemědělství. V rámci SZP se tato ambice projeví zvýšením

ekologické podpory z 15,2 % využívané zemědělské plochy (ZPF) v roce 2019 na 21,3 % v roce 2027, a to jak pro přechod na ekologickou produkci, tak pro její udržení. Vítaný je komplexní přístup motivující k přechodu na ekologickou produkci a jejímu udržování spolu s dalšími podporami zaměřenými na rozvoj nabídky (cílené nebo prioritní investice a poradenství) i poptávky a větší důraz na spotřebu ekologických produktů. Komise vyzývá Česko, aby poskytlo další informace o těchto dodatečných opatřeních.

30. Komise bere na vědomí návrhy Česka na další snižování používání pesticidů a rizik jejich používání prostřednictvím kombinace opatření v rámci SZP i mimo ni. Komise se domnívá, že plán má potenciál přispět k dosažení společných cílů, ale vyzývá Česko, aby revidovalo a posílilo intervence stanovené v plánu, a zajistilo tak tento směr změny v praxi.
31. Komise bere na vědomí záměr Česka zlepšit kvalitu vody, aby se do roku 2030 snížil podíl stanic s vysokou koncentrací dusičnanů z téměř 12 % na 8 %. Přestože se předpokládá několik relevantních intervencí/nástrojů, Komise vyzývá Česko, aby zvýšilo ambice plánu jak na úrovni pokrytí, tak na úrovni nástrojů, aby se účinně zlepšilo hospodaření s živinami v českém zemědělství a zajistil se odpovídající příspěvek k dosažení cíle.
32. Plán stanoví úsilí o podporu vytváření a udržování vysoké rozmanitosti krajinných prvků. Vzhledem ke konstrukci příslušných nástrojů se Česko vyzývá, aby znovu prověřilo, jak nejlépe zajistit jejich využití, aby bylo dosaženo stanoveného 5,7% podílu ZPF v rámci podpory SZP. Komise bere na vědomí plány na financování prvků vytváření krajinných prvků prostřednictvím Programu pro životní prostředí a uvítala by vysvětlení, jak souvisí s úsilím Plánu.
33. Širokopásmové připojení na venkově: Česko předpokládá, že do roku 2025 dosáhne 89% pokrytí venkovských oblastí, což je méně než 100% cíl EU pro rok 2025, 100% pokrytí širokopásmovým připojením se v Česku předpokládá až do roku 2030. Komise konstatuje, že do roku 2025 bude rozšiřování širokopásmového připojení financováno z plánu obnovy a odolnosti a z fondů soudržnosti, a vyzývá Česko, aby v tomto směru zvýšilo úsilí a vysvětlilo, o jaké nástroje se bude opírat při dosahování cílů EU v oblasti konektivity.

Podrobná pozorování

1. STRATEGICKÉ HODNOCENÍ

1.1. Podpora inteligentního, konkurenceschopného, odolného a diverzifikovaného zemědělského odvětví, které zajistí dlouhodobé zajištění potravin.

1.1.1. Strategické hodnocení specifického cíle 1

34. Česko se žádá o vypracování přehledu, který by prokázal, že potřeby přerodělování byly dostatečně řešeny. Pro zdůvodnění dostatečnosti strategie a konzistence všech nástrojů podpory příjmů se od Česka požaduje, aby

poskytnout kvantitativní analýzu ukazující kombinované účinky všech relevantních nástrojů podpory příjmů na příjem na pracovní jednotku podle fyzické velikosti (např. s využitím zemědělské účetní datové sítě (FADN)). Česko by mělo zejména poskytnout komplexní zdůvodnění zvolených maximálních hektarových prahů doplňkové redistributivní podpory příjmu (CRISS). Kromě toho je třeba aktualizovat tabulku 15 ve SWOT (počítáno na 10 % CRISS).

35. Komplementarita mezi intervencemi týkajícími se určitého odvětví by měla být posuzována nejen v "technickém" smyslu (tj. seznam intervencí zaměřených na stejné odvětví a potenciální kumulace podpory), ale také z širšího, "strategického" hlediska. V souladu s tím by Česko mělo posílit vysvětlení, jak kombinace příslušných intervencí dosáhne zamýšleného cíle a naplní tak potřebu (potřeby) identifikovanou pro dané odvětví.
36. Aby bylo možné účinně řešit obtíže a zlepšit konkurenceschopnost a udržitelnost odvětví a aby navrhované intervence v rámci CIS nevedly ke zhoršení situace v oblasti životního prostředí a klimatu (např. v důsledku intenzifikace chovu hospodářských zvířat), žádá se, aby Česko vyjasnilo vzájemný vztah mezi CIS a dalšími rozhodnutími o podpoře v rámci plánu a zlepšilo zacílení intervencí v rámci CIS (např. podmínky způsobilosti pro konkrétní typy zemědělství v rámci odvětví a CIS přizpůsobené různým místním podmínkám).

1.1.2. Strategické hodnocení specifického cíle 2

37. Pokud jde o odvětvové intervence v odvětví vína (restrukturalizace a přeměna vinic a investice), Česko se vyzývá, aby poskytlo informace o své strategii v oblasti výzkumu, technologií a digitalizace s cílem posílit orientaci na trh a zvýšit konkurenceschopnost zemědělských podniků v tomto odvětví.
38. Shrnutí SWOT by mělo jasně identifikovat ta odvětví, která jsou slabá nebo jimž hrozí oslabení a pro která by intervenční strategie měla zajistit dodatečnou pomoc (např. CIS). Souhrn SWOT v současné době poskytuje pouze obecné zdůvodnění (kromě zmínky o přežvýkavcích v souhrnu SWOT a několika dalších příkladů v popisu), což činí intervenční logiku nejasnou. Odpovídající doplnění argumentace by mělo také vysvětlit, proč některá odvětví dostávají cílenou podporu, zatímco jiným odvětvím tato podpora není poskytována, přestože mají na základě podrobné SWOT zjevné potíže (např. olejninu).
39. Česko je vyzváno, aby navrhlo intervence, které umožní lepší využívání nových technologií a zmenšení digitální propasti v zemědělství.

1.1.3. Strategické hodnocení specifického cíle 3

40. Nízká úroveň sdružování výrobců a neochota zemědělských výrobců spolupracovat je uvedena v rámci slabých stránek SO3 SWOT. V souvislosti s tím je Česko vyzváno, aby vysvětlilo, proč plánuje sektorové intervence pouze v odvětvích, kde jsou povinné (F&V, včelařství, vinařství), a v několika dalších odvětvích, jako jsou brambory, okrasné rostliny a nosnice. Vzhledem k tomu, že většina sektorových intervencí je směřována prostřednictvím PO, plánování takových intervencí v plánu poskytně

výrobce motivovat ke spolupráci a řešit tak potřebu zlepšit jejich postavení v dodavatelském řetězci.

41. Zdá se, že Česko neplánuje zásahy v oblasti spolupráce podle článku 77 SPR na podporu výrobců při zakládání jejich organizací a při snaze o jejich uznání. Vzhledem k tomu, že v několika hlavních odvětvích je počet organizací producentů nízký nebo nulový, vyzývá se Česko, aby zvážilo jejich plánování nebo vysvětlilo, proč se rozhodlo takovou intervencí neplánovat.

1.2. Podporovat a posilovat ochranu životního prostředí, včetně biologické rozmanitosti, a opatření v oblasti klimatu a přispívat k dosažení cílů Unie v oblasti životního prostředí a klimatu, včetně jejich závazků v rámci Pařížské dohody.

1.2.1. Strategické hodnocení specifického cíle 4

42. České orgány se vyzývají, aby poskytly odhad potenciálu zmírnění v rámci dotčených zásahů.
43. Česko se vyzývá, aby uvedlo, které investice významně přispějí ke snížení emisí metanu ze zemědělství a ke zlepšení kvality ovzduší. Měl by být zahrnut ukazatel výsledků R20 (kvalita ovzduší) a měla by mu být přiřazena přiměřeně ambiciózní cílová hodnota.
44. Česko by mělo zajistit, aby se plán řádně zabýval otázkou nedostatku vody a přizpůsobení se změně klimatu, a zajistit, aby žádná z intervencí tyto problémy nezhoršila.
45. Pokud jde o obnovitelné zdroje energie v rámci specifického cíle 4, mělo by Česko předložit alespoň vazby a doplňkovost příslušných intervencí SZP s Národním plánem pro životní prostředí a klima, jakož i s opatřeními plánovanými pro provádění směrnice (EU) 2018/2001 (přepracovaná směrnice o obnovitelných zdrojích energie), resp. směrnice 2012/27/EU (směrnice o energetické účinnosti).

1.2.2. Strategické hodnocení specifického cíle 5

46. Potřeby uvedené ve specifickém cíli 5 jsou příliš obecné (ochrana vodních zdrojů a zvýšení retence vody) a k posouzení skutečného přínosu plánu k jejich řešení by bylo třeba dalších podrobností. Vzhledem k identifikovaným potřebám by měly být aktivovány ukazatele týkající se vodní bilance.
47. Emise čpavku jsou v Česku problémem. Prognózy Komise naznačují, že Česku hrozí vysoké riziko nedodržení závazků směrnice (EU) 2016/2284 (směrnice NEC) do roku 2030 (-22 % oproti roku 2005). Komise nenašla konkrétní intervence a ukazatele R.13 (emise hospodářských zvířat) ani R.20 (kvalita ovzduší) ke snížení emisí amoniaku.
48. Komise vyzývá Česko, aby vysvětlilo, jakým způsobem budou uplatňovány závěry o nejlepších dostupných technikách (BAT) včetně úrovně emisí související s BAT, a to nejen z hlediska prevence, a tam, kde to není možné, snížení emisí znečišťujících látek ze zařízení (např. amoniaku), ale také s cílem vhodně řešit šíření

hnůj na zemědělské půdě, zpracování hnoje na farmě, skladování kejdy a efektivní využívání vody a energie.

Voda

49. Ve strategickém prohlášení plánu je třeba výslovně zmínit příspěvek SZP k udržitelnému hospodaření s vodními zdroji, které je odolné vůči klimatu (strana 33, první odstavec plánu).
50. V popisu SO5 však stále chybí podrobnosti o konkrétních intervencích, které budou podporovány za účelem ochrany a zlepšení stavu vod. Analýza potřeb i popis ukazatelů výsledků postrádají podrobnosti z hlediska vazeb na konkrétní intervence, které budou realizovány ve vztahu k vodě (popis je obecný pro SO5, ale není konkrétní pro jednotlivé ukazatele), stejně jako konkrétní posouzení očekávaných výsledků a příspěvku k dosažení cílů rámcové směrnice o vodě 2000/60/ES (RSV).
51. Analýza SWOT uvádí jako slabou stránku vysoký podíl odvodnění. Není však jasně reflektován v hodnocení potřeb a intervenční logice, které konkrétně nezmiňují opatření k jeho řešení. Česko se vyzývá, aby objasnilo, jakým způsobem bude tento problém v plánu řešen a jaká opatření budou podporována. Přispělo by to zejména ke zvýšení přirozené retence vody, řešení sucha a povodní a snížení znečištění vody.
52. Jsou zmíněna některá podpůrná opatření pro nádrže. Ačkoli se zdá, že jsou určena ke snížení povodňových rizik a znečištění, protože nádrže mohou mít na druhé straně negativní dopady na stav vod (v závislosti na umístění, konstrukci atd.), je třeba zajistit soulad s rámcovou směrnicí o vodách.

Půdy

53. Udržování nebo zvyšování množství organického uhlíku v půdě na orné půdě a zavádění udržitelného hospodaření s půdou pomáhá zlepšovat fyzikální a zejména biologické vlastnosti svrchní vrstvy půdy v České republice. Změny kvalitativních parametrů jsou však pomalé, proto jsou pro zvýšení úrodnosti půdy nutná opatření podporující víceleté kontinuální využívání těchto postupů, což vede k intenzivnější činnosti půdních mikroorganismů. Proto je Česko vedle ročních závazků vyzváno, aby navrhlo také víceleté závazky zaměřené na zlepšení kvality půdy.
54. Česko by mělo rovněž zvážit opatření k zajištění synergie mezi intervencemi v oblasti půdy plánovanými v rámci plánu a mise Horizont Evropa a "Dohoda o půdě pro Evropu" s cílem urychlit testování a zavádění nejmodernějších řešení prostřednictvím činností založených na umístění, jakož i synergie mezi plánem a partnerstvím Horizont Evropa "Udržitelné potravinové systémy pro lidi, planetu a klima".

1.2.3. Strategické hodnocení specifického cíle 6

55. Česko se vyzývá, aby objasnilo, proč je ochrana přírodních stanovišť zahrnuta do potřeby P6.01 týkající se krajiny a není uznána jako zvláštní priorita. Mělo by

také objasnit, proč se za intervenci nepovažují jiné genetické zdroje než lesnické genetické zdroje.

56. Měly by být upřesněny typy stanovišť a oblasti, kterých se zásahy týkají mimo extenzivní travní porosty: "Je třeba podporovat rozmanitost druhů a stanovišť mimo chráněné oblasti, a tím přispět k zastavení a obnově úbytku biologické rozmanitosti. Zejména na orné půdě je třeba vytvořit vhodnější stanoviště pro podporu hmyzu".
57. Česko se žádá, aby odkázalo na PAF pro Naturu 2000 jako na relevantní plánovací nástroj vyplývající z legislativních nástrojů uvedených v příloze XIII SPR a vysvětlilo, jak bude zajištěn soulad plánu s PAF.

Lesy

58. Plán by měl reflektovat možnost snížení strukturálních nedostatků českých lesů způsobených (historicky vysazenými) smrkovými monokulturami, které jsou již dokonce mimo své přirozené zonální rozšíření a jsou zvláště postiženy škodami souvisejícími se změnou klimatu. Úsilí o obnovu, které bude následovat po rozsáhlém výskytu kůrovce, by mělo být využito k výraznému zlepšení druhové skladby lesů odpovídající stanovištním podmínkám a diverzifikaci lesních typů s ohledem na zvýšení biodiverzity a prosazení klimatické odolnosti.

Stanoviště a druhy

59. SWOT odkazuje na stanoviště a druhy, uznává jejich úbytek a velmi obecně popisuje jejich ohrožení. Zvláštní pozornost však není věnována potřebě zlepšit stav ochrany stanovišť a druhů chráněných podle směrnice 2009/147/ES a směrnice Rady 92/43/EHS (směrnice o ochraně přírody), které se vyskytují na zemědělské půdě, v souladu s PAF a strategií biologické rozmanitosti.
60. PAF není vůbec zmíněn jako jeden z plánovacích nástrojů vyplývajících z legislativních nástrojů v příloze XIII SPR v oddíle 2.1 plánu a je jen velmi stručně zmíněn v oddíle 3.1.4 (dvě věty). PAF podrobně popisuje nejen typy a druhy stanovišť travních porostů a orné půdy, které by měly být zachovány a obhospodařovány prostřednictvím Plánu, ale také tři další skupiny stanovišť, které potřebují podporu ze zemědělských programů (vřesoviště a křoviny, duny a rašeliniště a slatiniště), i když jejich absolutní celková rozloha je nízká.
61. Intervence v oblasti biologické rozmanitosti jsou velmi vítané a ukazují určitou míru zvýšených ambicí, zejména díky začlenění nových opatření pro udržitelné obhospodařování lesů. Nicméně ukazatel výsledku R.34 pro prvky krajiny s vysokou biologickou rozmanitostí by měl být dále vysvětlen s ohledem na jeho cílovou hodnotu a složení.
62. Zalesňování zemědělské půdy a přeměna orné půdy na travní porosty jsou zaměřeny na půdy citlivé na degradaci (zejména na půdy podléhající erozi, tj. na pozemky na svazích), a proto nemají příliš ambiciózní cíle ve vztahu k

celková plocha. Cílové úrovně vycházejí ze zkušeností z předchozích programových období a jejich zacílení zůstává téměř stejné (např. především na svazích, aby se zabránilo erozi, a na dalších půdách citlivých na degradaci). Česko se vyzývá, aby zvážilo možnost ambicióznějších cílů založených na zahrnutí méně ohrožených půd (aby se zvýšila způsobilá plocha) v kombinaci se značným úsilím při povzbuzování zemědělců, aby o tyto intervence žádali, což umožní dosažení ambicióznějších cílů.

1.2.4. Zelená architektura (čl. 109 odst. 2 SPR)

63. Česko se vyzývá, aby lépe vysvětlilo, jak se posílená podmíněnost a intervence v rámci ekologických programů a intervencí pro rozvoj venkova vzájemně doplňují, aby bylo dosaženo zamýšlených cílů, a tím uspokojena zjištěná potřeba (potřeby). Například ekoprogram a agroenvironmentálně-klimatická opatření (AECM) se oba týkají extenzivního obhospodařování travních porostů a podpory neprodukcčních ploch.
64. Komise má pochybnosti o obecných ambicích ekologických programů, zejména v souvislosti s pravidly pro trvalé kultury. Pokrytí celé zemědělské plochy ekologickými režimy se zdá být příliš ambiciózní a nerealistické. Česko se proto žádá, aby zvýšilo environmentální a klimatické ambice eko-systému. Toho by bylo možné dosáhnout například vytvořením dvou nebo více úrovní plateb pro různá opatření v oblasti hospodaření a jednotlivé typy půdy, čímž by byli zemědělci odměňováni za přijetí environmentálně/klimaticky ambicióznějších postupů a za ochranu ekosystémových služeb, které půda poskytuje.
65. Poskytnuté informace nejsou dostatečné pro posouzení skutečného přínosu a doplňkovosti plánu k závazným povinnostem rámcové směrnice o vodě a cílům směrnice Rady 91/676/EHS (nitratová směrnice). Plán by měl obsahovat jasný odkaz na vnitrostátní nástroje vyplývající z těchto směrnic (např. akční plány pro dusičnany, plány povodí atd.) a potřeby stanovené v těchto plánech, které budou pokryty v rámci SZP.
66. Zdá se, že mnoho intervencí v oblasti životního prostředí a klimatu v rámci druhého pilíře má podobné nebo stejné podmínky způsobilosti jako ty, které se provádějí v současnosti, s jednotkovými platbami a rozpočty, které se výrazně nezměnily. Negativní trendy v řadě environmentálních ukazatelů vedou k závěru, že uplatnění stejných opatření pravděpodobně tyto trendy nezvrátí. Česko je proto vyzváno, aby tyto intervence učinilo mnohem ambicióznějšími ve srovnání s předchozím obdobím.
67. Nová architektura SZP poskytuje příležitosti k rozvoji cílenějšího AECM pro řešení konkrétních výzev v oblasti životního prostředí a klimatu. S ohledem na zjištěné potřeby by bylo například velmi vhodné provést intervence zaměřené na nedostatek vody (např. přechod na plodiny s nižší spotřebou vody) a kvalitu (další opatření snižující používání pesticidů a únik živin), dále stimulovat odvětví ekologického zemědělství v celém hodnotovém řetězci (také transformace a spotřeba), řešit fragmentaci krajiny (jednorázové platby na výsadbu živých plotů nebo vytváření nových krajinných prvků) a zastavit a zvrátit pokles biologické rozmanitosti (cílené intervence ve prospěch opylovačů a ptáků zemědělské krajiny

v souladu s PAF).

68. Kromě toho se Česko žádá, aby posílilo svůj popis toho, jak plán usiluje o větší celkový příspěvek ke specifickým cílům SZP v oblasti životního prostředí. Takový popis by měl být založen na pevných vazbách mezi intervencemi, ukazateli výsledků a specifickými cíli. Popis by měl být podložen příslušnými kvalitativními nebo kvantitativními důkazy (např. příslušnými orientačními vnitrostátními cíli na úrovni dopadů a cílovými hodnotami ukazatelů výsledků, jakož i finančními přiděly), zejména při porovnání toho, co je navrhováno, se stávajícím stavem.
69. Česko je vyzváno, aby vysvětlilo, proč zcela chybí nízkoemisní strategie krmení (zejména pro snížení dusíku a amoniaku).

1.3. Posílení socioekonomické struktury venkovských oblastí

1.3.1. Strategické hodnocení specifického cíle 7

70. Česko se vyzývá, aby vypracovalo posouzení potřeb, které by lépe odpovídalo SWOT specifického cíle 7. Intervenční logika by měla být konsolidována a mělo by být vysvětleno, jak přispívá k vyšší míře podpory pro mladé zemědělce.
71. Česko by mělo vysvětlit, proč jsou hodnoty R.36 a R.37 totožné.
72. V části 3.2 by měla být podrobněji popsána vnitrostátní opatření přispívající k cíli generační obměny a vysvětlena jejich provázanost s intervencemi plánovanými v rámci SPR, jakož i to, jak může doplňková podpora příjmů mladých zemědělců (CISYF) motivovat starší zemědělce k převodu jejich podniků na mladé zemědělce.

1.3.2. Strategické hodnocení specifického cíle 8

73. Intervenční logika pro specifický cíl 8 by měla být revidována tak, aby zohledňovala širší sociální a ekonomické potřeby venkovských oblastí (včetně sociálních potřeb, služeb, dovedností atd.) mimo sektor zemědělství. Dvě intervence: diverzifikace ekonomických činností a LEADER jsou vhodné, ale v souladu s jeho metodou a přidanou hodnotou by se mohlo uvažovat o tom, že LEADER bude pokrývat širší venkovské oblasti SO8, a ne pouze zemědělství (jak je navrženo).
74. Česku se připomíná, aby zajistilo vyváženou účast orgánů pro rovnost v monitorovacím výboru, které zastupují ženy, mládež a zájmy osob ve znevýhodněných situacích.
75. Komise konstatuje, že plán neobsahuje žádné konkrétní intervence týkající se inteligentních vesnic a konektivity ve venkovských oblastech (s využitím příslušných ukazatelů výsledků, R.40 a R.41). Česko se vyzývá, aby objasnilo, jak budou příslušné potřeby řešeny, neboť tyto činnosti jsou rovněž identifikovány jako příležitosti v rámci SWOT analýzy SO8.
76. Česko uvádí v rámci SWOT specifického cíle 8 rozvoj bioekonomiky jako příležitost. Ve specifickém cíli 4 uznává také existenci zdrojů odpadních surovin ze zemědělské výroby (vč. biomasy), které by měly být zmíněny i v rámci specifického cíle 8. Neexistuje však žádný

potřebu ani intervenci spojenou s biohospodářstvím. Česko by mělo zvážit podporu rozvoje biohospodářství ve svých venkovských oblastech nebo dále zdůvodnit, proč tak neplánuje učinit. Pokud budou zavedeny intervence související s biohospodářstvím, mělo by Česko rovněž nastínit vazby a komplementaritu těchto intervencí souvisejících s biohospodářstvím s národními/regionálními iniciativami v oblasti biohospodářství, včetně těch, které se připravují.

1.3.3. Strategické hodnocení specifického cíle 9

77. Česko se vyzývá, aby popsalo, jak je v plánu řešena udržitelná produkce a využívání potravin.
78. Komise vyzývá Česko, aby posílilo složky svého plánu zaměřené na snížení používání chemických pesticidů a rizika jejich používání a používání nebezpečnějších pesticidů.
79. Komise konstatuje, že zásahy navržené v plánu pravděpodobně přispějí k udržení relativně nízké úrovně používání antimikrobiálních látek u hospodářských zvířat, a vyzývá Česko, aby poskytlo další podrobnosti.
80. Komise konstatuje, že opatření týkající se dobrých životních podmínek dojníc, prasnic a selat řeší problémy zjištěné analýzou SWOT. Neřeší však jiné závažné problémy, jako je rutinní kupírování ocasů prasat, omezování pohybu prasnic, vysoký podíl slepic chovaných v klecích a vysoký výskyt respiračních poruch u brojlerů. Kromě zvětšeného prostoru pro odstavená selata neexistuje žádné opatření, které by umožnilo chovat prasata s celými ocasy za lepších podmínek welfare, jako je dodatečný materiál, lepší podlaha, výživa, tepelný komfort, nižší konkurence o krmivo atd. Česko je vyzýváno k zavedení výše uvedených opatření.
81. Česko se vyzývá, aby potvrdilo, že v případě přidělení dodatečného prostoru mají jednotlivá zvířata z tohoto zásahu přímý prospěch.
82. Zdá se, že intervence, která požaduje, aby prasničky byly inseminovány nejdříve ve věku 230 dnů, nepřispívá k cíli zlepšit dobré životní podmínky zvířat, protože tato minimální doba je velmi blízká obvyklé praxi zemědělců a již přináší zemědělcům pozitivní ekonomickou návratnost díky lepší plodnosti a nižší úmrtnosti prasat. Intervence se proto nezdá být dostatečně ambiciózní pro dosažení cíle zlepšení dobrých životních podmínek zvířat.
83. Komise konstatuje, že plán neobsahuje konkrétní opatření týkající se biologické bezpečnosti pro chovy prasat. Zvýšená biologická bezpečnost v chovech prasat je nutná k zajištění dlouhodobé udržitelnosti. Komise vyzývá Česko, aby ve svém plánu objasnilo, jakým způsobem bude dosaženo zlepšení postupů biologické bezpečnosti, zařízení a vybavení v odvětví chovu prasat.
84. Komise by uvítala další popis toho, jak podmínky způsobnosti intervenčního očkování prasat 27.70 přesahují běžnou praxi uplatňovanou v současné době v České republice.
85. Komise se domnívá, že plán zahrnuje iniciativy, jako je podpora správných stravovacích návyků a propagační aktivity v oblasti ovoce a zeleniny,

kteře podporují pŕechod na zdravé a udržitelné stravování. Komise se však domnívá, že rozsah, v jakém se plán zabývá otázkou zdravé udržitelné stravy, je stále omezený. Komise proto vyzývá Česko, aby lépe vysvětlilo, jakým způsobem bude dosaženo pŕechodu ke zdravé, udržitelnější a rostlinné stravě.

86. Komise konstatuje, že plýtvání potravinami se nezabývá ani SWOT, ani identifikace potřeb, ani konkrétní intervence. Nebyl nalezen žádný odkaz na opatření ke snížení plýtvání potravinami mimo SZP (vnitrostátní politika zaměřená na boj proti plýtvání potravinami v jiných odvětvích) a jejich vztah/koordinace s ustanoveními plánu.

1.4. Modernizace odvětví podporou a sdílením znalostí, inovací a digitalizace v zemědělství a venkovských oblastech a podporou jejich využívání zemědělci prostřednictvím lepšího přístupu k výzkumu, výměně znalostí o inovacích a odborné přípravě.

87. V oddíle 8 je zmíněna roztržitost AKIS, nedostatečná poradenská kapacita, vzdělávání nepokřývající základní otázky, selhávající Evropské inovační partnerství pro zemědělskou produktivitu a udržitelnost (EIP), zvýšená potřeba školení všech poradců, nedostatečné pokrytí malých zemědělských podniků poradenstvím atd. Snahy o řešení těchto problémů prostřednictvím intervencí souvisejících s AKIS jsou však velmi omezené a nezdá se, že by odpovídaly zjištěným potřebám. Činnosti, které budou v tomto ohledu prováděny, by měly být dále rozvíjeny nebo by měly být navrženy nové intervence. Existuje potenciál pro zlepšení interakce/integrace mezi veřejnými a soukromými poradci.
88. Česko se vyzývá, aby objasnilo, jak bude podpora inovací organizována a financována (jaká intervence) a proč by zprostředkovatelé měli být méně motivováni. Podpora inovací pro inovační nápady předpokládá také pravidelné výzvy, a to buď průběžně otevřené výzvy, nebo alespoň roční výzvy. Zemědělce/podnikatele odrazuje, pokud je potřeba několik let, než se jejich nápady rozvinou.
89. Plán by měl být podstatně přepracován, pokud jde o digitalizaci, neboť se uvažuje pouze o AKIS. Ve strategii by mělo být uvedeno, jak lze průřezového cíle dosáhnout pomocí příslušných ukazatelů výsledků R.3, R.40 (inteligentní vesnice) a R.41 (propojení venkovských oblastí/širokopásmové připojení) a konkrétních intervencí. Strategie pro digitalizaci by měla být rovněž zvažována v rámci (některých) specifických cílů s jasnými intervencemi a možným využitím fondů EU (jako je InvestEU). Plán by měl rovněž informovat o intervencích pro digitalizaci v kontextu nástroje Farm to Fork a Recovery Resilience Facility.
90. Komise vyzývá Česko, aby: (a) přehodnotila prioritu identifikované potřeby "P8.03 - Rozvoj vysokorychlostního širokopásmového internetu ve venkovských oblastech", vzhledem k tomu, že podíl pevného vysokorychlostního připojení k internetu na venkově činí pouze 6,36 % (zdroj: zpráva DESI 2021) a mezera, kterou je třeba zaplnit pro dosažení cíle EU v oblasti konektivity v roce 2025, je velmi vysoká; b) poskytla podrobnosti o kvalitě služeb mobilního připojení 4G na venkově.
91. Česko se vyzývá, aby vysvětlilo demarkaci s programem ESF+ "Zaměstnanost+", který podporuje zvyšování kvalifikace, digitální dovednosti pro odborníky, kariérní

poradenství; potenciální riziko dvojího financování.

1.5. Zjednodušení pro konečné příjemce

92. Komise by ráda získala více informací o tom, jak Česko plánuje umožnit příjemcům změnit nebo zrušit prohlášení o zemědělských pozemcích v systému geoprostorových aplikací. Dále se Česko vyzývá, aby poskytlo informace o tom, jak jsou žadatelé informováni o existenci zemědělského poradenského systému a přístupu k němu. V neposlední řadě by Česko mělo objasnit, zda hodlá využívat systém monitorování ploch k posuzování/ověřování případů vyšší moci.

1.6. Cílový plán

93. Česko se vyzývá, aby vysvětlilo, proč se cílová hodnota pro R.4 (Podpora příjmů) liší od maximálního milníku. Kromě toho je čísel R.4 nižší než plánovaný výstup pro O.4 a O.5, což je nekonzistentní.
94. Česko si nevybralo řadu ukazatelů výsledků, zatímco realizovalo související intervence: R.3 (Digitalizace), R.5 (Řízení rizik), R.23 (Využívání vody), R.15 (Obnovitelná energie) a R.28 (Školení ENV/CLIMA).
95. Česko zvýšilo své ambice v oblasti přerozdělování podpory (R.6) s cílem 125 % oproti 101 % v roce 2019. Je však nutná korekce, neboť cílová hodnota je pod milníky (140 %).
96. R.9 (Modernizace) a R.16 (Investice do klimatu): milník v roce 2024 se zdá být poměrně nízký.
97. R.10 (Dodavatelský řetězec): na základě čísel R.10 (951), bez započtení příspěvku výrobních investic mimo zemědělský podnik do R.10 a s ohledem na plánovaný počet operačních programů (51), je v průměru maximálně 19 zemědělců podle PO. To se zdá být málo. Česko se žádá o potvrzení výpočtu cíle.
98. R.11 (Koncentrace nabídky): Česko by mělo uvést celkové cílové hodnoty. Rovněž by mělo být zajištěno, aby informace v S03 byly v souladu s cílovým plánem.
99. R.12 (Přízpusobením se změně klimatu): cílová hodnota (0,02 %) je velmi nízká. Česko se vyzývá, aby zvýšilo své ambice vzhledem k výzvě, kterou pro zemědělce představuje změna klimatu.
100. Česko by mělo zvážit použití ukazatele výsledku R.15 vedle ukazatele R.16, což by pomohlo naplnit zjištěné potřeby.
101. Ukazatel výsledku R.20 zcela chybí a je třeba jej zahrnout a přiřadit mu dostatečně ambiciózní cílovou hodnotu.
102. Cílové hodnoty ukazatelů výsledků R.21 a R.22 se zdají být nízké vzhledem k obecnému problému eutrofizace povrchových vod ze zemědělství (90 % měřicích míst) a vzhledem k tomu, že řada ohnisek znečištění se nachází mimo oblasti ohrožené dusičnany.
103. R.22 (Hospodaření s živinami): existuje cíl, ale není s ním spojena žádná intervence.

104. R.30 (Lesní hospodářství), R.31 (Biodiverzita): cíl se liší od maxima milníků. Kromě toho je číselná hodnota cíle vyšší než součet plánovaných výstupů, což není konzistentní. Česko je navíc požádáno o vysvětlení, proč se milníky pro R.30 v čase snižují? A konečně, u R.30 nejsou některé vazby na intervence (např. na údržbu lesů) odůvodněné a měly by být odstraněny.
105. R.31 - Vzhledem ke znepokojivým trendům v oblasti stanovišť a druhů je cílová hodnota 27 % považována za příliš nízkou.
106. R.33 (Natura 2000): vývoj milníků není lineární, Česko se vyzývá k objasnění.
107. R.33 - Celková rozloha soustavy Natura 2000 představuje asi 14 % území země, tj. asi 1 092 000 ha. Referenční hodnota 281 822 ha tak představuje pouze asi 25,8 % rozlohy soustavy Natura 2000, což se zdá být příliš málo vzhledem k tomu, že lokality soustavy Natura 2000 jsou převážně pokryty zemědělskou a lesní půdou. Zpráva o stavu lesů 2020 (Ministerstvo zemědělství) uvádí, že v rámci všech zvláště chráněných území (ZCHÚ), která pokrývají přibližně 70 % celkové rozlohy soustavy Natura 2000, zaujímají lesní typy stanovišť 258 461 ha. Podle portálu GŘ AGRI je v síti Natura 2000 7 % rozlohy ZCHÚ. Proto se Česko žádá o potvrzení, že referenční hodnota 281 822 ha, pokud jde o celkovou zemědělskou a lesní plochu v síti Natura 2000, je správná.
108. R.34 - Česko se vyzývá, aby vysvětlilo, jak byl tento ukazatel vypočten (např. které krajinné prvky s vysokou biologickou rozmanitostí byly zahrnuty), a případně zvýšilo úroveň ambicí pro tento cíl. Mělo by být objasněno, jak tento cíl souvisí s výstupy Operačního programu Životní prostředí pro období 2023-2027, které jsou 250 ha vytvořených vegetačních krajinných prvků (méně než 0,01 % ZPF), 300 ha mokřadů (méně než 0,01 % ZPF), 200 ha vytvořených krajinných prvků (méně než 0,01 % ZPF).
109. Česko by mělo přezkoumat hodnoty pro R.36 a R.37.
110. R.37 (Pracovní místa) se rovná R.36 (Mladí zemědělci), což zřejmě znamená, že žádná z podpor rozvoje podnikání ve venkovských oblastech nepovede k vytváření pracovních míst.
111. Některé ukazatele týkající se rozvoje venkovských oblastí nejsou vybrány (R.40, R.41, R.42). Česko se vyzývá, aby potvrdilo, že tyto ukazatele výsledků budou vybrány, jakmile budou známy strategie LEADER, a že investice do služeb a sociálního začleňování budou řešeny pouze prostřednictvím LEADER?
112. Česko se vyzývá, aby doplnilo odůvodnění, zdroj a rok aktualizované hodnoty pro venkovské obyvatelstvo. V současné době klasifikuje téměř 80 % českého obyvatelstva jako "venkovské".

2. PROVOZNÍ HODNOCENÍ

2.1. Minimální oplocení

113. Česko se vyzývá, aby u každého příslušného zásahu ověřilo správnost výběru v oblasti "Příspěvek k požadavkům na oplocení". V oddíle 5.3 plánu Czechia uvádí, že intervence Investice do zemědělských podniků 33,73 je vyčleněno na "generační obnovu", zatímco není zahrnuto v této kapitole.

v přehledové tabulce v oddíle 6.1. Správnou sazbu příspěvku (srov. čl. 91 odst. 3 písm. c) SPR) je třeba zvolit také v pododdíle 11 pro tento zásah.

114. Na základě finančních údajů z oddílu 5.3 (intervence pro rozvoj venkova) nedosahuje částka vyčleněná pro LEADER minimálně požadovaných 5 %. To je vysvětleno zvýšením částky upraveného přídělu z Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EZFRV), z něhož se toto vyčlenění počítá, aby se zohlednil převod produktu snížení oznámený Českem dne 1. srpna 2021, který nebyl zahrnut do přehledové tabulky v oddíle 6.1.

2.2. Definice a minimální požadavky

115. Definice prvků agrolesnictví - oddíl 4.1.2.1 - Česko se žádá, aby dále upřesnilo informace o prvcích agrolesnických systémů založených např. na druhu dřevin, jejich velikosti, rozmístění ve vztahu k pedoklimatickým podmínkám nebo způsobům hospodaření a zahrnujících trvalé kultury.
116. Česko se žádá, aby se omezení počtu stromů na pozemku umístilo do bodu 4.1.3.5 namísto bodů 4.1.2.2.1 a 4.1.2.4.7.
117. Definice krátkostébelných výmladkových plantáží - oddíl 4.1.2.3.2 - Česko se žádá o poskytnutí výslovného seznamu krátkostébelných výmladkových druhů a jejich maximálního cyklu sklizně.
118. Definice travin - oddíl 4.1.2.4.1 - Česko se žádá, aby objasnilo, proč je nutný odkaz na střídání plodin. Tento oddíl by měl odkazovat pouze na definici trav a jiných bylinných píceňin.
119. Definice orby - oddíl 4.1.2.4.3 a výsevu - oddíl 4.1.2.4.4 - Česko se žádá o stanovení kritérií pro definici pojmů "orba" a "výsev různými druhy trav".
120. Převažující zemědělská činnost - oddíl 4.1.3.1 - Česko se žádá o poskytnutí seznamu kritérií pro posouzení, zda je zemědělská činnost převažující, pokud je oblast využívána i pro nezemědělskou činnost.
121. Pozemky v dispozici zemědělce - oddíl 4.1.3.2 - Česko se žádá, aby objasnilo, jak bude ověřováno skutečné a zákonné užívání pozemků mimo případy sporu mezi dvěma nebo více stranami. Na vědomí, zemědělcům by měly být poskytnuty možnosti prokázat zákonné užívání půdy v souladu s vnitrostátním právem.
122. Aktivní zemědělec - oddíl 4.1.4.1 - Česko se žádá o objasnění, jakým způsobem zařazení do evidence zemědělských podnikatelů zajišťuje, že zemědělec vykonává alespoň minimální zemědělskou činnost, a zda tento požadavek na zařazení nepenalizuje ty, kteří výrobní činnost nevykonávají.
123. Prahová hodnota 1 ha a 100 EUR - oddíl 4.1.7.2 - na základě kvantitativních informací se od Česka požaduje, aby zdůvodnilo, jak stanovené prahové hodnoty zajišťují snížení administrativní zátěže a přispívají k cíli podpory "životaschopných příjmů zemědělských podniků". Česko by také mělo zajistit, aby se peněžní prahová hodnota vztahovala na zemědělce, kteří mají nárok na jakoukoli podporu v rámci přímých plateb na zvířata.

Sít' CAP

124. V oddíle 4.4. je Česko vyzváno, aby poskytlo více informací o činnostech sítě zaměřených na úkoly z článku 126 SPR, zejména o práci s EIP, LEADER/jinými územními iniciativami, monitorování a hodnocení a příspěvku k síti SZP EU, jakož i o činnostech sítě souvisejících se zapojením nových účastníků (pilíř 1).
125. V souladu s čl. 114 písm. a) bodem ii) a článkem 15 SPR vyzýváme Českou republiku, aby do plánu zahrnula popis toho, jak budou poradci, výzkumní pracovníci a národní síť SZP těsněji spolupracovat, aby poskytovali lepší, komplexní a aktuální poradenství vysoké kvality a množství toků znalostí mezi všemi aktéry AKIS. Zejména, které konkrétní akce sítě SZP k tomu přispějí?

Doplňkovost a součinnost s ostatními fondy Unie

126. Česko se vyzývá, aby popsalo synergie a komplementarity svého plánu s programem Horizont Evropa, se zvláštním zřetelem na misi programu Horizont Evropa "Půda pro Evropu".
127. Vzhledem k tomu, že Dohoda o partnerství ČR, resp. příslušné programy podle nařízení (EU) 2021/1060 dosud nebyly schváleny, vyzývá se Česko, aby se odvolalo na poslední návrh nebo schválenou verzi a aktualizovalo informace a doplnilo příslušné podrobnosti o komplementaritě, synergii a vymezení mezi plánem a těmito programy, zejména pokud jde o potřeby, které mají být pokryty mimo plán. Komise může na základě těchto návrhů nebo schválených dokumentů formulovat další otázky. Česko by mělo případně uvést i synergie s Dlouhodobou vizí pro venkovské oblasti EU (KOM(2021) 345).
128. Česko by mělo objasnit, jak bude zajištěna požadovaná doplňkovost plánu s Evropským fondem pro regionální rozvoj (EFRR), nástrojem pro obnovu a odolnost (RRF), programem Digitální Evropa (DEP) a nástrojem pro propojení Evropy (CEF2) Digital a jak budou synergie mezi dohodou o partnerství a plánem propojeny.

2.3. Intervence a výchozí stav

2.3.1. Podmíněnost

GAEC 2:

129. Česko se vyzývá, aby upřesnilo odůvodnění odkladu uplatňování GAEC až od roku 2025, jak je požadováno (viz poznámka pod čarou č. 1 k GAEC 2 v příloze III SPR), která stanoví, že odklad uplatňování GAEC má být odůvodněn na základě potřeb pro zavedení systému řízení v souladu s podrobným plánováním. Česko se vyzývá, aby poskytlo další vysvětlení, zda existuje existující národní mapování, které lze použít k dřívějšímu zahájení aplikace standardu. Pokud tomu tak není, vyzýváme orgány, aby poskytly plánování mapování a nastavení systému řízení.

GAEC 5:

130. Česko se žádá, aby v rámci GAEC 5 poskytlo podrobnosti o metodice použité k určení, které oblasti jsou považovány za silně nebo mírně ohrožené erozí, podrobnosti o metodice použité k určení ochranné funkce plodin, vyčerpávající seznamy plodin s nízkou, střední a vysokou ochrannou funkcí, jakož i podrobnosti o půdoochranných technologiích požadovaných pro jednotlivé kategorie spolu s analýzou jejich účinnosti.

GAEC 6:

131. GAEC 6 se týká oblastí, kde se vyskytuje holá půda (trvalé kultury a orná půda s výjimkou dočasných pastvin), a v zásadě se očekává, že bude pokryta veškerá orná půda, nikoli pouze plochy nad průměrným sklonem 4 stupně. Česko je proto žádáno, aby GAEC 6 uplatňovalo také na trvalé kultury a na veškerou ornou půdu (včetně rovinaté půdy) zemědělského podniku (mj. kvůli prevenci větrné eroze, která je v Česku významným problémem).
132. Komise sice uznává vysoké riziko degradace půdy bez půdního pokryvu na konci léta v České republice, ale zimní měsíce jsou také obdobím, které lze považovat za "nejcitlivější", a spadají tedy do oblasti působnosti GAEC 6, jak je uvedeno v příloze I SPR. Komise žádá Česko, aby zvažilo prodloužení období, ve kterém musí být zachován minimální půdní pokryv, i po navrhovaném datu 31. 10. 2016.

GAEC 7:

133. Česko by mělo prodloužit minimální dobu, po kterou musí "meziplodina" zůstat na půdě. Zimní krycí plodina v délce 8 týdnů se nepovažuje za dostatečnou pro zajištění významné přestávky mezi hlavními plodinami. Vedlejší plodina musí být pěstována mezi dvěma hlavními plodinami a měla by pokrývat celé období mezi hlavními plodinami, což by vedlo k významné přestávce mezi nimi. Podle názoru Komise není udržování stejné hlavní plodiny po neomezenou dobu, pouze s ozimými krycími plodinami v délce 8 týdnů, v souladu s účelem této GAEC.
134. Aby se zabránilo zhoršování stavu půdy, erozi, suchu, záplavám atd., měla by se dále omezit plocha pro pěstování jedné plodiny (na 20 hektarů, respektive na 5 hektarů v erozně ohrožených oblastech).

GAEC 8:

135. Ačkoli je možné zvolit pouze možnost 3 (včetně meziplodin a plodin vázajících dusík), Česko se vyzývá, aby vysvětlilo, proč není navržena možnost 1. Ta by ponechala zemědělcům větší prostor pro dodržování GAEC a mohla by umožnit vyšší podíl mimoprodukčních ploch a prvků, které jsou těmi, jež více přispívají k biologické rozmanitosti zemědělských oblastí. Příspěvek plodin vázajících dusík a meziplodin k cíli GAEC zaměřenému na zlepšení biologické rozmanitosti v zemědělském podniku by měl být vysvětlen v odpovídajícím oddíle (vysvětlení příspěvku k hlavnímu cíli GAEC) plánu.
136. Pokud jde o zákaz stříhání živých plotů a stromů v období hnízdění a odchovu ptáků, odkazuje GAEC na zákon o ochraně přírody a krajiny. Tento zákon ani prováděcí vyhláška ministerstva č. 189/2013 Sb. však nebrání kácení dřevin v době hnízdění a odchovu mláďat žádného druhu živočichů.

Stromy, které nedosahují stanovených parametrů, lze kácet bez omezení. Česko se žádá o revizi tohoto prvku GAEC stanovením časového období, během něhož je zakázáno kácení jakýchkoli živých plotů a stromů, aby bylo možné chránit ptáky v období jejich rozmnožování a odchovu mláďat.

GAEC 9:

137. Ukazuje se, že počet 1 413 530 ha ekologicky citlivých trvalých travních porostů v soustavě Natura 2000 je větší než celá rozloha soustavy Natura 2000 v České republice, která činí 1 092 000 ha. Prosím o opravu nebo vysvětlení.

2.3.2. Pro přímou podporu příjmů

2.3.2.1. Základní podpora příjmu (BISS) (články 21-28 SPR, oddíl 5 plánu)

138. Jednotkovou částku pro BISS nelze odůvodnit jako výsledek rozdělení obálky BISS počtem odhadovaných způsobilých hektarů. Plánovaná jednotková částka by měla být odůvodněna především na základě analýzy potřeb příjmů. S ohledem na počet odhadovaných způsobilých hektarů je orientační finanční příděl pro BISS výsledkem této činnosti, nikoli výchozím bodem.
139. Chybí zdůvodnění jednotkové odchylky. Toto zdůvodnění by mělo být propojeno se zdůvodněním jednotkové částky a mělo by vycházet především z údajů týkajících se potřeb, které chtějí příslušné intervence řešit. K odůvodnění odchylky lze přidat prvky nejistoty vedoucí k riziku nevyužití finančních prostředků. Tyto prvky však musí být rovněž vysvětleny a pokud možno založeny na údajích, např. v souvislosti s minulými zkušenostmi s nedostatečnou realizací.
140. Česko se vyzývá, aby doplnilo odkazy na další ukazatele výsledků relevantní pro podporu příjmů (R.6 a R.7).

2.3.2.2. CRISS (článek 29 SPR, oddíl 5 plánu)

141. Odůvodnění poskytnuté pro CRISS vysvětluje, proč je podpora potřebná, ale neodůvodňuje stanovenou jednotkovou částku. Zdůvodnění této jednotkové částky a maximální hranice by mělo vycházet především z údajů týkajících se potřeb přerozdělování a potřeb podpory příjmů.
142. Výše uvedená vysvětlení Komise týkající se změny jednotkové částky u BISS platí i pro CRISS.
143. Česko by také mohlo přidat vazby na další ukazatel výsledku relevantní pro podporu příjmů (R.7).

2.3.2.3. CISYF (článek 30 SPR, oddíl 5 plánu)

144. Česko se vyzývá, aby zvážilo výplatu zemědělcům, kteří obdrželi podporu podle článku 50 nařízení (EU) č. 1307/2013, na zbývající část období uvedeného v odstavci 5 uvedeného článku v souladu s ustanovením čl. 30 odst. 2 druhého pododstavce SPR. Je rovněž nutné vysvětlit plánovanou jednotku

množství a rozdíly s ohledem na jejich přínos k cíli přilákat a udržet mladé zemědělce.

145. Česko se vyzývá, aby doplnilo odkaz na bod R.37 (Pracovní místa) vzhledem k tomu, že podpora generační obnovy přispívá k zachování a vytváření pracovních míst. Hodnota cíle R.37 již tuto skutečnost zohledňuje.

2.3.2.4. Ekoprogramy (článek 31 SPR, oddíl 5 plánu)

Ekoprogram pro celé hospodářství 05.31

146. Česko se vyzývá, aby uvedlo očekávané přínosy z hlediska údržby a změny praxe v rámci ekologického systému. To by umožnilo lépe posoudit jejich ambice. Zdá se, že výchozí podmínky pro ekoprogram pro celé farmy jsou pro téměř všechny zemědělce snadno splnitelné. Česko se proto žádá, aby (i) výrazně revidovalo environmentální a klimatické ambice ekoprogramu směrem nahoru a (ii) zohlednilo, aby zemědělci měli mnoho možností, jak postupy související s životním prostředím/klimatem provádět. Toho by bylo možné dosáhnout například vytvořením dvou nebo více úrovní plateb pro každý typ půdy, které by odměňovaly zemědělce za přijetí ambicióznějších postupů a ekosystémových služeb, které poskytují.
147. Vzhledem ke skromné přidané hodnotě pro životní prostředí, kterou některé postupy zřejmě mají, není jisté, do jaké míry by ekologický program vedl k podstatné změně postupů v praxi a v konečném důsledku ke zlepšení dopadu zemědělství na životní prostředí a klima. Česko se vyzývá, aby zvážilo tyto argumenty a usilovalo o eko-systém, který zajistí vyvážený přístup mezi jednoduchostí a přiměřeným přínosem pro životní prostředí/klima.
148. Česko se žádá, aby objasnilo a revidovalo svůj přístup k přiřazení ekologického systému ke čtyřem navrhovaným ukazatelům výsledků. Vzhledem k tomu, že navrhovaný eko-systém zahrnuje více závazků/praxí, měly by být k tomuto výsledkovému ukazateli přiřazeny pouze "závazky", které přímo a významně přispívají k výsledkovému ukazateli. Podle tohoto přístupu by se při stanovení milníku/cíle pro tento konkrétní ukazatel výsledku měly zohlednit pouze hektary (výstupy) plánované pro "závazky" spojené s konkrétním ukazatelem výsledku. Podobně pro účely vykazování by měly být do výkaznictví pro konkrétní ukazatel výsledku zahrnuty pouze hektary v rámci "závazků/operací" spojených s konkrétním ukazatelem výsledku.
149. Kromě toho musí všechny ekoprogramy přispívat k ukazatelům výsledků R.4 (podpora příjmů), R.6 (přerozdělování menším zemědělským podnikům) a R.7 (zvýšení podpory pro zemědělské podniky v oblastech se specifickými potřebami). Tyto ukazatele neodrážejí environmentální přínos ekosystémů, ale poskytují informace o klíčových cílech přímých plateb.
150. V případě zemědělských postupů v oblasti T - trvalé travní porosty (hlava 1) se Česko žádá o upřesnění data sečení nebo spásání pastvin. Podpora obou, T - trvalé travní porosty i G - orná půda/travní porosty, travní porosty by měly být efektivně využívány pro sekvestraci uhlíku a adaptaci na změnu klimatu (např. zpomalení tempa změn klimatu).

snížení odtoku vody), ochrana biologické rozmanitosti (včetně půdy) atd. Toho lze dosáhnout změnou navrhovaných podmínek (v současné době jsou pro podporu způsobilé postupy "business-as-usual"). Zdá se, že požadavky na travní porosty také nepřinášejí hmatatelnou změnu postupů v terénu. Komise vyzývá Česko, aby revidovalo ambicióznost těchto požadavků směrem nahoru a zároveň navrhlo další úroveň plateb, které by odměňovaly zemědělce za přijetí ambicióznějších postupů a ekosystémových služeb, které poskytují.

151. U zemědělských postupů pro trvalé kultury se požaduje, aby Česko mělo vyšší úroveň ambicí, pokud jde o navrhovaný zelený porost (a zajistilo, aby postupy přesahovaly základní úroveň v GAEC 6) a omezení používání herbicidů.
152. V rámci celoplošného eko-systému na R - orná půda se české orgány vyzývají, aby se zabývaly nejen počtem plodin, ale aby zvažily i povinnost zemědělců používat plodiny zlepšující půdu. Česko se vyzývá, aby v rámci intervence zvažilo zvýšení její účinnosti přidáním dalších předpisů zejména na orné půdě, které by přispěly ke snížení emisí (např. hospodaření se zbytky plodin, omezené obdělávání půdy), nebo aby poskytlo dodatečné úrovně plateb za uplatňování ambicióznějších požadavků na diverzifikaci plodin. Komise vyzývá Česko, aby navrhlo dodatečné úrovně plateb za uplatňování modelu OH (organická hmota) na větších procentech plochy (např. 60 % a 85 %). Kromě toho by se mohlo uvažovat i o dalších opatřeních zaměřených na ztráty fosforu.
153. Komise sice vítá, že Česko využívá eko-systém k postupnému zvyšování procenta R+U+G - neprodukčních ploch ze 7 % požadovaných GAEC 8 (příloha III SPR) až na 9 % v roce 2027, ale zdá se, že tohoto zvýšení lze dosáhnout zvýšením plochy meziplodin nebo plodin vázajících dusík. Nezdá se, že by existovaly požadavky na zvýšení plochy "skutečných" neproduktivních krajinných prvků směrem nahoru z 3 % požadovaných GAEC 8. Komise vyzývá Česko, aby navrhlo dvě nebo více úrovní plateb, které umožní odměnit zemědělce za zvýšení plochy "skutečných" neprodukčních krajinných prvků, s výjimkou meziplodin nebo plodin vázajících dusík.
154. Rozšíření ochranných pásem podél vodních toků (mimo GAEC 4) by mohlo být odměněno v rámci ekologického systému celého zemědělského podniku. Může být vázáno na vhodné využití pásu (bez orné půdy, např. trvalý travní porost) a šířka by mohla záviset na sklonu vodního toku - za účelem přizpůsobení se změně klimatu (prevence povodní apod.), ochrany biodiverzity apod. České orgány se vyzývají, aby v tomto ohledu plán revidovaly.

Ekologický program přesného zemědělství 06.31

155. S ohledem na obecný cíl tohoto režimu (precizní zemědělství) by Česko mělo zahrnout snížení přebytku živin a/nebo snížení používání pesticidů, zejména plánování a podporu technik integrované ochrany proti škůdcům.
156. Komise doporučuje zahrnout kvantitativní požadavky na dosažené snížení vstupů. Česko se žádá, aby výslovně uvedlo, že zemědělci mají povinnost provádět plán hospodaření s živinami, a důrazně se

vybízeny k tomu, aby vytvořily příslušnou vazbu s nástrojem udržitelnosti zemědělských podniků pro živiny stanoveným v čl. 15 odst. 4 písm. g) SPR.

157. Česko se vyzývá, aby zvážilo náklady a přínosy tak nízké úrovně plánované jednotkové částky (15 EUR na hektar) a pokrytí půdy (20 % orné půdy) ve vztahu ke svým ambicím a očekávané vysoké zátěži z hlediska správy a kontroly tohoto ekologického programu.
158. Česko je vyzváno, aby popsalo vymezení u intervence 33.73 (Investice do zemědělství) a 37.73 (Technologie snižující emise skleníkových plynů a NH₃), kde je zmíněno i precizní zemědělství.
159. Tento ekologický systém je třeba podpořit platbou na základě čl. 31 odst. 7 písm. b) SPR, aby byl v souladu s přílohou 2 Dohody WTO o zemědělství, neboť se zdá, že agronomické postupy se vztahují na konkrétní kategorii půdy (orná půda).

2.3.2.5. CIS (článek 32-35 SPR, oddíl 5 plánu)

160. Ukazatel výsledku - Česko by mělo zvážit propojení svých intervencí v rámci CIS také s R.6 a R.7.
161. Česko se zjevně snaží zdůvodnit obtíže cílových odvětví z ekonomického hlediska. To by mělo být založeno především na nízké/záporné ziskovosti a/nebo klesajícím počtu hektarů/živočichů v posledních letech. Pro další objasnění jsou užitečné i další argumenty (např. nestálé výnosy/ceny/příjmy; rostoucí náklady na vstupy; srovnání cen s ostatními členskými státy EU; závislost na dovozu), zejména proto, že mohou vysvětlit důvody nízkého/záporného zisku a/nebo klesající produkce. Tyto sekundární argumenty však samy o sobě obtíže dostatečně neodůvodňují. Odůvodnění obtíží v kapitole 5.1 plánu by mělo být odpovídajícím způsobem vyjasněno (tj. lépe se zaměřit na příslušné závěry podrobné SWOT ("SO2 SWOT komodit").
162. Některé argumenty, které jsou v současné době uváděny v rámci obtížnosti určitého odvětví, ve skutečnosti spíše odůvodňují jeho význam (např. přínos pro životní prostředí, silná vazba na zpracovatele, přínos pro zaměstnanost atd.).
163. Mělo by se zvýšit objasnění socioekonomického a/nebo environmentálního významu cílových odvětví/typů zemědělství.
164. Cílem několika intervencí je pouze kompenzovat obtíže v odvětví po dobu trvání plánu, aniž by byl zřejmý záměr řešit je v dlouhodobějším horizontu. Tento cíl by tedy měl být dále rozpracován a v případě potřeby by také mohly být přehodnoceny některé prvky rozhodnutí o podpoře (např. cílové zaměření/podmínky způsobilosti, modulace jednotkových sazeb), aby se podnítilo zlepšení z hlediska konkurenceschopnosti, kvality a/nebo udržitelnosti v dlouhodobém horizontu.
165. Jiné intervence mají prvky, které by mohly vyvolat dlouhodobější zlepšení (např. podpora prospěšných agronomických postupů, jako je používání výkonnějších certifikovaných osiv, nebo investice, jako je obnova přestárklých sadů). Ty by mohly přinést relevantní výhody s ohledem na řešení problémů v odvětví v dlouhodobém horizontu. Vysvětlení by však mělo být dále objasněno/posíleno, aby se zvýšilo zaměření

- o těchto požadavcích a jejich očekávaných dlouhodobých přínosech pro cílové odvětví. Mělo by být také vyjasněno, jak má být těchto cílů dosaženo (např. která podmínka způsobilosti zajišťuje zlepšení genetické kvality plemen v rámci intervence pro hovězí maso).
166. Mělo by být specifikováno zaměření na konkrétní plodiny/rostliny (např. různé bílkovinné plodiny). V této souvislosti upřesněte, že papriky v rámci intervence pro zeleninu zahrnují pouze sladkou a pálivou papriku.
 167. Některá rozhodnutí týkající se zacílení by měla být dále vysvětlena s ohledem na konkrétní potřebu podpory na základě obtíží a cíle podpory (např. proč se zacílení případně zaměřuje na určité plodiny/rostliny v daném odvětví; minimální požadavky platné pro brambory určené pro výrobu škrobu).
 168. V rámci intervence financované z (až 2%) doplňkové podpory pro bílkovinné plodiny (čl. 96 odst. 3 SPR) hodlá Česko umožnit přístup mimo jiné ke směsím bílkovinných plodin a obilovin. Je třeba dále vysvětlit, jak Česko zaručí, že taková podpora přispěje ke zmírnění deficitu bílkovin v EU (např. převaha bílkovinných plodin ve směsi; požadavky na použití/zpracování atd.) a bude v souladu s požadavky čl. 96 odst. 3 SPR.
 169. Mělo by být posíleno vysvětlení, jak byla plánovaná jednotková částka a její odchylka stanovena s ohledem na skutečnou potřebu podpory v cílovém odvětví, případně také s přihlédnutím k potenciálnímu dopadu na jednotný trh (např. hovězí a mléčné výrobky). Kromě toho je vzhledem k různým nejistotám ohledně potřeby podpory v daném odvětví realističtější stanovit požadovanou částku jako (omezené) rozpětí hodnot, což by zase umožnilo stanovit a odůvodnit plánovanou jednotkovou sazbu a její odchylku.
 170. V souvislosti s Rámcovou směrnicí o vodě se Česko vyzývá, aby objasnilo, jak byla při posuzování a případném rozhodování o vázané podpoře zohledněna rozdílná situace v různých povodích, pokud jde o přístup k podpoře ve zranitelných oblastech. Vzhledem k tomu, že všechny intervence počítají se stabilními ukazateli výstupů do roku 2027 (tj. bez nárůstu produkce), je třeba se zaměřit spíše na ta povodí, kde ještě nebylo dosaženo "dobrého stavu" na základě příslušného plánu povodí. Nejcitlivějšími zásahy z hlediska znečištění jsou zřejmě ty, které jsou zaměřeny na odvětví mléka a hovězího a telecího masa, a z hlediska spotřeby vody ty, které potenciálně využívají zavlažování (ovoce a zelenina, chmel, cukrová řepa a brambory pro výrobu škrobu).
 171. Česko se vyzývá, aby dále objasnilo své volby s ohledem na požadavky WTO (modrý vs. žlutý rámeček).
 172. Česko vysvětluje, že plánované výstupy byly obecně vypočteny jako průměr deklarovaného počtu kusů/hektarů v letech 2015-2021. Přesto se v některých intervencích (hovězí, ovčí a kozí maso) ukazatele výstupů jeví jako podstatně vyšší, což by mělo být objasněno s ohledem na podmínky způsobilosti.
 173. Komise by měla členské státy informovat o případných koeficientech snížení v souvislosti s harmonogramem WTO EU pro olejniny (Blair House) v dopise s připomínkami. Komise však dosud neobdržela všechny potřebné konečné informace. Jakmile všechny členské státy tyto konečné informace předloží, bude Komise členské státy informovat, zda je takový koeficient zapotřebí.

2.3.3. Pro sektorové intervence

2.3.3.1. Ovoce a zelenina

174. Komise si všimla, že Česko sice definuje intervence v oblasti ovoce a zeleniny, ale nestanovilo vazbu na průřezový cíl v kapitole 5.2 Sektorové intervence, například ADVI1(47(1)(b)) - poradenské služby a technická pomoc. Komise se domnívá, že by měla být vytvořena vazba.
175. Česko se vyzývá, aby v plánu ověřilo a řádně popsalo, jak budou řešeny všechny další požadavky stanovené v nařízení (EU) 2022/126, například procentní podíl pro minimální úspory vody (čl. 11 odst. 4 písm. a)) nebo výpočet hodnoty produkce uváděné na trh (čl. 31 odst. 2 nařízení (EU) 2022/126).
176. Komise zaznamenala, že chybí povinný ukazatel výsledku R.5 pro všechny druhy intervencí v odvětví ovoce a zeleniny uvedené v čl. 47 odst. 2 SPR.
177. Pokud jde o kapitolu WTO, ačkoli je intervence typu ovoce a zeleniny vzhledem ke své povaze slučitelná s WTO, nestačí to k prokázání souladu s příslušným odstavcem 12 přílohy 2 WTO. Česko se vyzývá, aby doplnilo krátký odstavec vysvětlující, jak je tento soulad zajištěn.
178. Chybí některé relevantní vazby (platí pro všechny PO), například R.1 pro školení a poradenství, řízení rizik R.5 pro stažení z trhu, zelenou sklizeň, nesklizení, R.39 pro podporu investic ze strany PO, R.27, pokud tyto investice prospívají životnímu prostředí a klimatu, R.9, pokud investice realizují zemědělci, R.29 pro podporu ekologického zemědělství (a všechny příslušné odkazy pro ekologické zemědělství, jako jsou R.14, R.19, R.21, R.22, R.24 a R.31).

2.3.3.2. Včelařství

179. Roční orientační finanční přiděly podle oddílu 5 plánu neodpovídají plánovaným částkám v tabulce finančního přehledu v oddílu 6 plánu.
180. Popsané intervence a podporované akce do značné míry navazují na stávající včelařský program. Komise by očekávala ambicióznější a obnovený program intervencí, který by vycházel ze zkušeností získaných při provádění uvedených programů a opatření a který by byl schopen lépe řešit odvětvové a specifické cíle v reakci na nové a vznikající výzvy a potřeby, jakož i širší rozsah intervencí v rámci SPR. Přestože v rámci SWOT byly mezi problémy zdůrazněny nedostatečná podpora - spotřeby českého medu a prodeje domácích včelích produktů a - výzkumu v oblasti včelařství, nejsou zahrnuty žádné intervence, které by tyto problémy řešily.
181. Informace v tabulce 5.2.10 pro každou intervenci a v sektorové tabulce 6.2.2 bude třeba upravit tak, aby zahrnovaly celkové veřejné výdaje na plánované jednotkové částky a orientační finanční přiděly v aktualizovaných tabulkách společného systému řízení sdílených fondů (SFC).

182. Orientační finanční přiděl na rok 2023 musí zohlednit veškeré plánované výdaje na opatření prováděná v rámci Národního programu pro včelařství 2020-2022 v období prodloužení od 1. srpna do 31. prosince 2022.
183. Oddíl 3.5.2 musí obsahovat přehled odvětví, který vede ke zjištěným potřebám, a zdůvodnění zvolených zásahů s uvedením, jak tyto zásahy řeší také specifické cíle, a také popis spolehlivé metody pro stanovení počtu včelstev v souladu s článkem 37 nařízení (EU) 2022/126.
184. Pokud jde o způsobilé výdaje, je třeba zajistit soulad s ustanoveními článku 22 a části I přílohy II nařízení (EU) 2022/126.
185. Popis intervence je třeba zlepšit tím, že v každé části budou uvedeny požadované informace, a to jasně a strukturovaně, a pouze ty informace, které jsou pro intervenci relevantní, přičemž je třeba se vyhnout opakování nebo zbytečným informacím. Mělo by být uvedeno, jak konkrétní intervence řeší specifický a odvětvový cíl, následovat by měl jasný popis podporovaných akcí, způsobilých výdajů (s uvedením alespoň některých příkladů způsobilých nákladů), příjemců a dobře definovaných podmínek způsobilosti. U většiny intervencí není jasné, co přesně bude podporováno a jak bude podpora poskytována.
186. Informace v oddíle 6 sice odpovídají popisu v oddíle 9, ale nemohou být opakováním oddílu 9. Měl by uvádět způsob poskytování podpory podle článku 44 SPR s vysvětlením rozsahu a míry sazeb podpory, úrovní a částek, které se mají použít na úrovni příjemce, a příslušného základu/metody jejich stanovení.
187. Mohlo by být vyvinuto úsilí o stanovení plánovaných jednotkových částek a výstupů pro různé intervence/činnosti zvažované v rámci typu intervence. Výpočty plánovaných jednotkových množství a výstupů je třeba vysvětlit a zdůvodnit a jasně pojmenovat a definovat.
188. Není jasné, jak byl vypočten ukazatel výsledku R.35, zda nedošlo k dvojitému započtení a proč není hodnota kumulativní a dosáhne maximální výše v roce 2027.
189. Vysvětlení souladu s WTO je třeba revidovat u položek 59.55 (Včelařství) a 60.55 (Včelařství). Obnova včelstev včetně chovu včel a racionalizace kočování obvykle nespadá pod odstavec 2 přílohy 2 Dohody o WTO (viz příloha 2 SPR). Mohou být uvedeny buď jako jantarové, nebo v závislosti na cílech sledovaných tímto zásahem mohou být také kvalifikovány jako zelená kolonka. To je však třeba dobře vysvětlit.
190. Je třeba jasně popsat demarkační linii s intervencemi EZFRV.
191. Poradenské činnosti a školení pro včelaře - 57.55: Podporované činnosti v rámci této intervence je třeba jasněji vysvětlit, uvést alespoň některé příklady způsobilých výdajů a nastínit podmínky způsobilosti. Jak název intervence výslovně naznačuje, intervence je zaměřena na včelaře a jejich organizace. Z popisu intervence, zejména ze zdůvodnění jednotkové částky a formy podpory, se zdá být

důraz je kladen na vzdělávání a podporu dětí a mládeže, což zjevně není cílem tohoto typu intervence. Hlavní důraz intervence a finanční podpory by měl být zaměřen na školení, poradenství a informování včelařů s cílem řešit jejich potřeby v oblasti školení a vzdělávání, které byly zdůrazněny v popisu a SWOT.

192. Intervence nemůže být spojena s R.35 ani s žádným ukazatelem výsledku (článek 111 SPR).
193. Včelařství - 56,55 - investice do hmotného a nehmotného majetku: Česko se žádá, aby objasnilo, jaké další vybavení bude v rámci této intervence podporováno, a popsalo podmínky způsobilosti.
194. Odvětví včelařství 58.55- Boj proti škůdcům a chorobám včel, zejména varroáze: Česko se žádá, aby objasnilo, co přesně bude v rámci této intervence podporováno. Velké procento podpořených včelařů zřejmě naznačuje, že se jedná o léčivé přípravky pro každoroční léčbu varroázy.
195. Racionalizace tréninku včelstev - 59.55: ukazatel výstupu je stanoven na 60 včelařů za rok. Česko se žádá o vysvětlení, jak byla tato hodnota stanovena, a o potvrzení, zda v předchozích letech žádalo o podporu v rámci této intervence každoročně pouze 60 včelařů, jak je vysvětleno v oddíle 9.
196. Odvětví včelařství 60.55 - Obnova včelstev v Unii a plemenářská práce: Česko se žádá o vysvětlení, zda jsou příjemci podpory chovatelé nebo včelaři, kteří nakupují chované matky. Informace o míře podpory a jednotkových částkách se týkají nákladů na prodané matky. Česko se žádá, aby vysvětlilo, jak se to promítne do podpory chovatelů včel, kterým nelze proplácet režijní náklady na produkci podle části 1 přílohy 11 nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2022/126. Česko se rovněž žádá o potvrzení ukazatele výstupu, zejména zda se jedná o počet včelích matek, jak je uvedeno v popisu částky plánované jednotky, nebo o akce, jak je uvedeno?

2.3.3.3. Víno

197. S odkazem na čl. 60 odst. 4 SPR se Česku připomíná, že ve svém plánu zajistí, aby bylo vyčleněno alespoň 5 % výdajů a aby bylo přijato alespoň jedno opatření k dosažení cílů ochrany životního prostředí, přizpůsobení se změně klimatu, zlepšení udržitelnosti výrobních systémů a procesů, snížení dopadu odvětví vína v Unii na životní prostředí, úspory energie a zlepšení celkové energetické účinnosti odvětví vína v souladu s cíli stanovenými v čl. 57 písm. b), d) a h) SPR. Z plánu není zřejmé, které zásahy přispějí k dosažení tohoto požadavku a jak přesně by tak měly učinit.

2.3.3.4. Ostatní odvětví

198. Roční orientační finanční přiděly v oddíle 5 SFC neodpovídají plánovaným částkám v tabulce finančního přehledu v oddíle 6 SFC.

199. Česko se vyzývá, aby poskytlo informace o tom, zda v těchto odvětvích existují uznané PO a nebo sdružení PO. Česko se rovněž vyzývá, aby v souvislosti s čl. 67 odst. 1 SPR objasnilo, zda se za způsobilé žadatele považují pouze uznané organizace producentů a jejich sdružení (čl. 67 odst. 1 písm. a) SPR), nebo po přechodnou dobu také seskupení producentů podle článku 67 SPR.
200. Logiku intervencí a prezentaci některých intervencí je třeba zlepšit/vyjasnit. Zejména intervence 94.47 v odvětví brambor je uvedena v čl. 47 odst. 1 písm. a) (investice do hmotného a nehmotného majetku), ale název (zlepšení udržitelnosti a účinnosti dopravy a skladování) odráží typ intervence podle čl. 47 odst. 1 písm. e). Intervence 82.47 v sektoru slepic je uvedena v rámci 47 odst. 1 písm. e) (doprava a skladování), zatímco název (prodej produkce, marketing - koncentrace nabídky) by spíše souvisel s 47 odst. 1 písm. f) (propagace, komunikace a marketing) a popis ("zlepšit odbyt produkce zvýšením kvality koncentrace nabídky produktů na trhu") se týká především kvality. Část názvu intervence 85.47 (zvýšení spotřeby produktů) by měla být upřesněna.
201. Investice do zavlažování jsou uvedeny jako součást režimu 95.47 intervencí v odvětví brambor. Česko se vyzývá, aby objasnilo, s jakým typem investic do zavlažování se počítá, a žádá se, aby uvedlo výslovná kritéria způsobilosti pro tyto investice v souladu s článkem 11 nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2022/126 ze dne 7. prosince 2021 a v souladu s rámcovou směrnicí o vodě.
202. Popis některých intervencí by měl být konkrétnější (např. intervence v sektoru brambor nebo intervence 79.47 v sektoru slepic).
203. Česko se rovněž vyzývá, aby zajistilo, že navrhované způsobilé výdaje jsou relevantní pro navrhované intervence, protože v některých případech není souvislost jasná (např. nákup počítačů, tiskáren a softwaru v rámci ADVI 47 odst. 1 písm. b) Poradenské služby). Česko se rovněž vyzývá, aby v souvislosti s navrhovanými intervencemi konkrétněji uvedlo předpokládané osobní náklady (v současné době jsou některé osobní náklady uváděny jako "související s plánováním výroby" nebo "vyplývající z opatření ke zvýšení koncentrace dodávek"). Česko se rovněž vyzývá, aby se vyhnulo příliš obecným definicím způsobilých výdajů (např. "výdaje související se zvýšením přidané hodnoty výroby").
204. Některé výdaje uvedené v navrhovaném seznamu výdajů by mohly být nezpůsobilé podle přílohy II nařízení v přenesené pravomoci (EU) 2022/126 (např. "výdaje související se zpracováním vlastní produkce" v rámci intervence "Zpracování vlastní produkce").
87.47 nebo "zelené obaly" podle 91.47 v odvětví okrasných rostlin).
205. Česko se vyzývá, aby ověřilo a potvrdilo, že všechny právní požadavky stanovené v nařízení v přenesené pravomoci (EU) 2022/126 jsou řádně popsány. Česko se vyzývá, aby ve svém plánu uvedlo, jakým způsobem se vypočítává hodnota produkce uvedené na trh pro každé odvětví podle čl. 31 odst. 2 nařízení v přenesené pravomoci (EU) 2022/126.
206. Pokud jde o kapitolu WTO, ačkoli jsou tyto typy intervencí vzhledem ke své povaze slučitelné s WTO, nestačí to k prokázání souladu s příslušným odstavcem 12 přílohy 2 WTO. Česko se vyzývá, aby doplnilo krátký odstavec vysvětlující, jak je tento soulad zajištěn.

207. Česko je rovněž vyzváno, aby popsalo demarkační linii s intervencemi EZFRV.
208. Pokud jde o odvětví brambor, Česko se vyzývá, aby dále upřesnilo vysvětlení plánovaných jednotkových částek a vyplnilo oddíl 6 (forma a míra podpory) pro všechny intervence v tomto odvětví.
209. V oddíle 6 pro odvětví okrasných rostlin se Česko vyzývá, aby poskytlo přesnou definici finanční pomoci Unie podle obsahu čl. 68 odst. 2 SPR.
210. Komise si všimla, že Česko při definování okrasných typů zásahů nestanovilo vazbu na průřezový cíl v kapitole 1.
5.2 Sektorové intervence, například ADVI1(47(1)(b)) - poradenské služby a technická pomoc. Komise se domnívá, že by měla být vytvořena vazba.
211. Komise vyzývá Česko, aby doplnilo ukazatel výsledku R.5 pro druhy intervencí uvedené v čl. 47 odst. 2 SPR.

2.3.4. Pro rozvoj venkova

2.3.4.1. Závazky v oblasti řízení (článek 70 SPR, oddíl 5 plánu)

212. Česko se vyzývá, aby zkontrolovalo a upravilo příspěvek z EZFRV na intervence 27,70 (očkování prasat), protože finanční údaje zadané v oddíle 5.3 vracejí sazbu příspěvku 34,69 % namísto platné sazby 35 %.
213. Na základě návrhu intervence 27.70 se zdá, že přidání vazby na R.43 (používání antimikrobiálních látek) by bylo opodstatněné.
214. U všech intervencí uvedených v článku 70 SPR se požaduje, aby Česko v oddíle 4.7.3 (prvky společné pro více intervencí), resp. v oddíle 5 u všech intervencí uvedených v článku 70 SPR, uvedlo revizní doložku podle čl. 70 odst. 7 SPR pro všechny relevantní intervence podle tohoto článku (včetně ekologického zemědělství, dobrých životních podmínek zvířat).
215. Stručný popis způsobu výpočtu výše podpory a její certifikace podle článku 82 SPR se uvede v oddíle 7 každé příslušné intervence. Úplný certifikovaný způsob výpočtu (pokud jej provedl nezávislý subjekt) a v případě, že jej provedl řídicí orgán, certifikace nezávislým subjektem, má být uveden v příloze plánu.

AEKO Zatravňování orné půdy 16.70:

216. Souvislost mezi tím, co Česko realizuje v rámci GAEC6, a tím, co je navíc zahrnuto do této intervence, by měla být jasněji definována v rámečku týkajícím se výchozího stavu. Vzhledem k cíli, kterým je řešení problémů s živinami, by mohl být zvolen také indikátor výsledku R.22 týkající se živin.
217. Tato podpora přeměny orné půdy na trvalé travní porosty by mohla být spojena s oblastí R14 (sekvestrace uhlíku).
218. Platby nedosahují plné kompenzace. Podle čl. 70 odst. 4 SPR je Česko vyzváno, aby prokázalo, jak je částečná kompenzace odůvodněná vzhledem ke stanoveným cílům.
219. Průměrné a maximální jednotkové částky by neměly být uváděny, pokud jsou použity čtyři jednotné jednotkové částky, které odrážejí různé náklady spojené s různými závazky v rámci 4 dílčích intervencí.

Úlovy AEKO 17,70:

220. Jak intervence přesahuje rámec podmíněnosti (GAEC 6 a 8), není na první pohled zřejmé a mělo by být lépe popsáno.
221. Rozdíl mezi meziplošinami pro zlepšení půdní struktury a meziplošinami pro utužení půdy a případy, kdy by se tyto různé možnosti uplatnily, by mohly být v intervenci lépe stanoveny.
222. Omezení pro pesticidy a hnojiva by měla být uvedena v popisu výchozího stavu.
223. Je vybrán pouze ukazatel R.19 týkající se půdy, ukazatele R.21 týkající se živin nebo vody a R.22 týkající se vody.
R.22 není považován za relevantní?
224. Pro AEC by se mělo použít spíše (rozmezí) jednotných jednotkových množství než průměr (i když rozdíl je v tomto případě zjevně zcela marginální).

AEKO Ošetřování extenzivních travních porostů 18.70

225. Míra odškodnění je pouze částečná - pohybuje se od 72 % do 95 %. Podle čl. 70 odst. 4 SPR je Česko vyzváno, aby prokázalo, jak je částečná kompenzace odůvodněná vzhledem ke stanoveným cílům.
226. Česko by mělo do popisu intervence zahrnout vysvětlení, jak byla vypočtena část prémie založená na výsledcích (na základě jakých hypotetických postupů řízení byly vypočteny vzniklé náklady a ušlé příjmy).
227. Jsou uvedeny dva případy snížení výše dotace, ale není vysvětleno, proč tomu tak je. Bude definováno v rámci intervence.
228. Vzhledem k návrhu intervence by mohla být odůvodněna vazba na pravidlo 14 (C. Sequestration). Odpovídá maximální hodnota 1,5 VDJ/ha tomu, co je třeba k zajištění příznivého stavu těchto stanovišť z hlediska ochrany?

AEKO krajinnotvorné sady 19.70

229. Česko se vyzývá, aby jasněji definovalo zásah s ohledem na závazky v oblasti řízení, které musí být splněny a které mohou být kompenzovány. Zejména by měl být vyjasněn rozdíl mezi "podmínkami" a "dodatečnými podmínkami" a do jaké míry jsou povinné pro všechny zemědělce účastníci se intervence.
230. Česko se vyzývá, aby v rámci této intervence blíže vymezilo, jak se závazky liší od ekologického programu na podporu zachování větší rozlohy neprodukčních ploch.
231. Česko by mělo zvážit, zda je možné v rámci této intervence zakázat používání chemických pesticidů (namísto jejich minimalizace), aby se lépe přispělo k dosažení cílů v oblasti biologické rozmanitosti (a vody).
232. Omezené informace o metodě výpočtu by měly být doplněny a podle čl. 70 odst. 4 SPR by Česko mělo poskytnout vysvětlení 55% míry kompenzace a ukázat, jak je částečná kompenzace odůvodněna vzhledem ke stanoveným cílům.
233. Na základě jasnější definice závazků v oblasti řízení se Česko vyzývá, aby zvážilo, zda by byly relevantní také vazby na R.19 (půda) a R.24 (pesticidy).

AEKO Podpora biologické rozmanitosti na orné půdě 20.70

234. V popisu tohoto zásahu je třeba jasně stanovit prováděcí rozhodnutí týkající se příslušných standardů GAEC (6 a 8) v České republice, aby byla zajištěna pouze kompenzace za závazky managementu, které jdou nad jejich rámec.
235. Stejně tak je třeba vyjasnit, jak se tento zásah dostatečně liší od uvedeného ekosystému 05.31.
236. Je třeba poznamenat, že u tohoto zásahu je na rozdíl od zásahu na travních porostech navržena téměř 100% kompenzace pro všechny tituly. Česko se vyzývá, aby vysvětlilo rozdílný přístup k těmto intervencím.
237. Od Česka se požaduje, aby místo průměrné jednotkové částky definovalo několik různých jednotkových částek.
238. Vzhledem k tomu, že používání přípravků na ochranu rostlin a hnojiv není povoleno, měl by být zásah spojen s R.22 (hospodaření s živinami) a R.24 (pesticidy).

AEKO Integrovaná výroba 21,70

239. Česko se vyzývá, aby zvážilo, zda by měl být vybrán také ukazatel SO5 (kromě SO9) a ukazatel výsledku hospodaření s vodou, vzhledem k tomu, že se jedná o snížení rizika pesticidů pro vodu.
240. Česko se vyzývá, aby zvážilo, zda integrovaná produkce, která má být podporována v rámci této AEC, skutečně vyřeší potřebu (znečištění vody pesticidy), nebo zda je třeba výrazněji snížit používání pesticidů a více se zaměřit na uplatňování zásad integrované ochrany rostlin (IPM).
241. Česko se vyzývá, aby intervenci přezkoumalo a zajistilo, že bude v souladu s požadavky AECM - včetně jasného vymezení toho, co je v základní linii, pokud jde o směrnici 2009/128/ES o udržitelném používání pesticidů, příslušné GAEC, co je požadavek způsobilosti a jaké jsou postupy hospodaření, které zjevně přesahují běžnou praxi, a základní standardy, které jsou způsobilé pro kompenzaci.
242. Česko by mělo vysvětlit, jak lze závazky kontrolovat, např. u mnoha opatření, která jsou zaměřena na "omezení pesticidů".
243. Česko se žádá, aby místo průměrných jednotkových částek používalo rozmezí jednotných jednotkových částek.
244. CZ se žádá, aby poskytla další podrobnosti o požadavcích, pokud jde o použití přípravků na ochranu rostlin (rizikové kategorie), které jsou vyloučeny/zakázány, a zda je povinné dodržovat stanovení potřeby hnojení pro plodiny na základě požadovaného testování půdy.

AECM Omezení používání pesticidů v OPVZ na orné půdě 22.70

245. Vzhledem k přetrvávajícím problémům s pesticidy v Česku, kdy je zasaženo 30 % zdrojů pitné vody, je třeba tuto potřebu uvítat.
246. Není však jasné, zda jsou tato navrhovaná opatření prioritní/cílená na základě rozsahu rizika pro zóny zásobování vodou a pitné vody pro spotřebitele. Není také jasné, zda jsou v seznamu uvedeny všechny pesticidy, o nichž je známo, že se používají v těchto povodích pitné vody a že jsou relevantní pro vodu určenou k lidské spotřebě. Česko se rovněž vyzývá, aby objasnilo, zda existují problémy s dusičnany nebo dusitany v souvislosti s vodou určenou k lidské spotřebě, která pochází ze stejných povodí, a zda by se jimi mohlo rovněž zabývat.
247. Česko se vyzývá, aby zvážilo, zda by kompenzační platby podle článku 72 rámcové směrnice o vodě mohly být vhodným nástrojem, který by pomohl splnit vodohospodářské cíle v konkrétních zeměpisných lokalitách (pokud jsou tyto závazné požadavky definovány ve 3. plánu povodí).

Ekologické zemědělství 23,70

248. Komise vítá snahu Česka neustále zvyšovat plochu ekologického zemědělství. Intervence je spojena se SO5 vzhledem k přínosům pro půdu a vodu a ke konkrétním potřebám zjištěným v Česku. V závislosti na konkrétních okolnostech v Česku však může být spojen také s SO4 (Klima) vzhledem k tomu, že ekologické zemědělství přispívá k sekvestraci uhlíku, SO6 (Biologická rozmanitost) a SO9 (Společenská poptávka) vzhledem k poptávce spotřebitelů po biopotravinách, pokud bude zjištěna. Komise rovněž vyzývá Česko, aby se zamyslelo nad možností stimulovat domácí poptávku po bioproduktech, která je velmi nízká.
249. Na základě uznávaného přínosu ekologického zemědělství by Česko mělo tento zásah propojit také s R.22 (hospodaření s živinami) a R.31 (stanoviště a druhy). V případě, že je podpora poskytována zemědělským systémům zahrnujícím chov hospodářských zvířat, jsou relevantní také ukazatele R.43 a R.44.
250. Odkaz na nařízení o ekologickém zemědělství je třeba aktualizovat a nahradit nařízením (EU) 2018/848. Česko se žádá, aby vysvětlilo, zda závazky popsané v oddíle 5 představují způsoby produkce stanovené v nařízení (EU) 2018/848, nebo zda jdou závazky nad rámec.
251. Mělo by být vysvětleno propojení s agroenvironmentálními a klimatickými závazky podle tohoto článku a s ekologickým programem 5.31 "Ekologické platby pro všechna hospodářství", zejména pokud jde o možnosti kombinace a ustanovení, která mají zabránit dvojímu financování.
252. Rozlišení podpory mezi přechodem na ekologické zemědělství a jeho udržením je spíše okrajové. Kromě toho platby nedosahují plné kompenzace. Podle čl. 70 odst. 4 SPR má Česko prokázat, jak je částečná kompenzace odůvodněná vzhledem ke stanoveným cílům. Česko se žádá, aby potvrdilo, že tento malý rozdíl je dostatečný vzhledem ke specifickým okolnostem při přechodu na ekologické zemědělství a že prémie jsou dostatečné k dosažení stanovených cílů.
253. Tabulky 12 a 13 je třeba revidovat a doplnit o jednotkové částky pro různé kategorie plodin. Připomíná se, že jednotné částky jsou výchozí možností, která se má použít pro intervence podle článku 70 SPR. Jednotná průměrná jednotková částka pro tak vysoký počet různých plateb není odůvodnitelná.
254. Je třeba připomenout, že závazky týkající se ploch v rámci stávajícího Programu rozvoje venkova a přenesené do plánu od určitého roku je třeba přizpůsobit novému výchozímu stavu, aby byly v souladu se SPR.

Závazky v oblasti lesnictví

255. Česko se vyzývá, aby zkontrolovalo a upravilo příspěvek z EZFRV na intervenci v oblasti agrolesnické údržby 26,70, protože finanční údaje uvedené v oddíle 5.3 uvádějí sazbu příspěvku 28,7 % namísto platné sazby 35 %.
256. Česko se vyzývá, aby jasně uvedlo, že podporované závazky v oblasti řízení by měly jít nad rámec zákonných povinností.

257. Zalesňování zemědělské půdy - péče o založené kultury 25.70: Tuto podporu na údržbu nelze spojit s oblastí R.30 (lesy v závazcích). Je třeba ji spojit s R.17 (zalesňování), protože zásah následuje po investici.
258. Zalesňování zemědělské půdy - péče o založené kultury 25.70: Není jasné, jak dlouho musí stromy stát, než je lze pokácet. Bylo by velmi přínosné, kdyby se toto opatření mohlo zaměřit na zalesňování (nebo poskytnout vyšší kompenzace) v oblastech, které by vedly k menší fragmentaci lesů propojením již zalesněných pozemků.
259. Péče o agrolesnický systém 26.70: vzhledem k uznávanému pozitivnímu přínosu agrolesnictví by měla být spojena také s: R.19 (půda), R.22 (hospodaření s živinami), R.23 (využívání vody), R.31 (biologická rozmanitost) a R.34 (krajinné prvky).

2.3.4.2. Oblasti s přírodními a jinými omezeními 31,71

260. Pro každou kategorii oblastí uvedenou v čl. 32 odst. 1 nařízení (EU) č. 1305/2013 musí být uveden odkaz na vnitrostátní seznam určených místních správních jednotek a na mapu oblastí s přírodními omezeními (ANC).
261. Česko se vyzývá, aby poskytlo další vysvětlení, pokud jde o navrhovanou degresivitu, a aby vysvětlilo, jak je zabráněno nadměrné kompenzaci.
262. Úplný certifikovaný způsob výpočtu (pokud byl proveden nezávislým subjektem) a v případě, že byl proveden řídicím orgánem, certifikace nezávislým subjektem, musí být uvedeny v příloze plánu.
263. Jednotná jednotková částka pokrývající všechny kategorie ANC a rozlišování podle zemědělských systémů nebo závažnosti omezení není odůvodnitelné. Kromě toho je vhodné zvolit průměrnou plánovanou jednotkovou částku, protože podpora podléhá degresivitě. Proto by měla být stanovena průměrná jednotková částka pro každou kategorii ANC, tj. horské oblasti, oblasti s významnými přírodními omezeními a ostatní oblasti postižené specifickými omezeními.
264. Oddíl o dodržování pravidel WTO se ve skutečnosti dodržováním pravidel WTO nezabývá. Místo toho obsahuje informace o vymezení ANC.

2.3.4.3. Natura 2000 32.72

265. Podmínky stanovené pro zachování zemědělské plochy (čl. 4 odst. 2 SPR) je třeba zahrnout do výchozího stavu.
266. Úplnou metodu výpočtu (která bude uvedena v příloze) musí provést nezávislý subjekt, nebo pokud ji provedl řídicí orgán, musí být certifikována nezávislým subjektem (rovněž bude uvedeno v příloze).
267. Je uvedena průměrná jednotková částka, avšak vzhledem k tomu, že pro dvě různé oblasti jsou uvedeny různé sazby plateb, očekávaly by se pro ně jednotné jednotkové částky.

2.3.4.4. Investice do zemědělské prvovýroby, zpracování, lesnictví, nezemědělských činností, pozemkových úprav (čl. 73-74 SPR, oddíl 5 plánu).

Investice do zemědělských podniků 33,73

268. Není jasné, jak tato intervence přispěje k digitalizaci, a zejména ke zlepšení energetické účinnosti a výroby energie z obnovitelných zdrojů, protože nejsou popsána žádná opatření; popis by měl být odpovídajícím způsobem přepracován. Pokud jde o výchozí úroveň, obnovitelné zdroje by měly být v souladu s ustanoveními směrnice (EU) 2018/2001 o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů, včetně kritérií udržitelnosti. V případě energetické účinnosti by opatření měla jít nad rámec výchozího stavu, pokud jsou v souladu s příslušnými právními předpisy EU. Vložit je rovněž vhodné informace o využití nákupu na leasing, zálohových platbách a trvanlivosti.
269. S ohledem na návrh intervence se Česko vyzývá, aby doplnilo vazby na R.44 (Dobré životní podmínky zvířat) - a případně R.43 (AMR) - a na R.3 (Digitalizace). Pokud by zemědělci byli ochotni instalovat výrobu energie z obnovitelných zdrojů, byla by tato intervence tou, která by je podpořila? Pokud ano, vyzýváme Česko, aby přidalo odkaz na R.15 a odkaz na obnovitelné zdroje energie v návrhu zásahu.

Technologické investice do lesů 35,73

270. U projektu D "Investice do základního zpracování dřeva" se Česko vyzývá, aby objasnilo, jakým způsobem bude úroveň zpracování dřeva jako suroviny předcházet průmyslové úrovni, jak bylo požadováno v předchozích nařízeních a programových obdobích. Je to důležité, protože řezání dřeva v průmyslovém měřítku by mělo spadat pod průmyslovou politiku a příslušné předpisy.
271. Česko by mělo vzít v úvahu, že kódy statistické klasifikace ekonomických činností (NACE) 02 a 16 samy o sobě nezaručují, že zpracování není průmyslové. V rámci této intervence by mohlo být rovněž podporováno zřízení systémů včasného varování nebo jiných nástrojů pro monitorování lesů s cílem zlepšit prevenci a řízení lesnických rizik (např. lesních požárů, sucha).

Investice do lesnické infrastruktury 36,73

272. Česko se žádá, aby zajistilo, že zlepšení lesních cest nebo rozvoj nové sítě přístupových cest bude respektovat příslušné požadavky týkající se životního prostředí nebo soustavy Natura 2000. Žádá se, aby bylo do plánu zahrnuto také "kladné stanovisko orgánů ochrany přírody" jako povinná podmínka pro projekty financované v rámci této intervence na chráněných územích nebo nad určitou velikost projektu.
273. V rámci plánu A (výstavba a rekonstrukce lesních cest) je Česko vyzváno k poskytnutí informací o tom, jaká je současná úroveň otevřenosti lesů v hlavních cílových oblastech (např. průměrná délka lesních cest na hektar) a jaká by byla v těchto oblastech optimální. Česko se žádá, aby upřesnilo, do jaké míry by tento plán mohl k této situaci přispět, čeho by bylo možné dosáhnout prostřednictvím

tuto investici? Odpověď poskytnutá Komisi v rámci neformální konzultace plánu není v textu zohledněna.

274. Veškeré investice v lesnictví mají být vázány na ř. 28, týká se to 38.73 - Investice do obnovy kalamitních ploch, 39.73 - Investice do ochrany melioračních a zpevňujících dřevin, 40.73 - Vodohospodářská opatření v lesích 43.73 - Neproduktivní investice v lesích, 44.73 - Přeměna porostů náhradních dřevin.
275. Česko je vyzváno, aby tyto investice navrhlo tak, aby nezrychlovaly odtok vody z lesů.

Technologie snižující emise skleníkových plynů a NH3 37,73

276. Komise sice uznává úsilí Česka o snížení emisí skleníkových plynů a amoniaku v zemědělských podnicích a vítá možnost, kterou nabízí plán na podporu tohoto druhu investic v rámci rozvoje venkova, je však třeba vyjasnit, že tyto investice mohou být způsobilé pro vyšší míru podpory (jak je uvedeno v čl. 73 odst. 4 písm. a) bodě i) SPR) a započítávají se do environmentálního vyčlenění pouze tehdy, pokud investice přesahují běžné normy a povinné požadavky. Podpora investic na splnění povinných požadavků není způsobilá pro ekologické investice (investice podle čl. 73 odst. 4 písm. a) bodu i) SPR) a může být podporována pouze po dobu maximálně 24 měsíců, než se tyto nové požadavky stanou pro podnik závaznými (podle čl. 73 odst. 5 SPR). Česko se proto vyzývá, aby objasnilo, že všechny způsobilé investice v rámci této intervence jdou nad rámec příslušných právních požadavků.
277. Komise doporučuje zahrnout intervence týkající se skladování čpavkového hnoje s nízkými emisemi, ustájení zvířat a nízkoemisních technik polní aplikace pro přímé vstříkávání kejdy a rychlé zapravení hnoje do půdy.
278. Oddíl o plánovaných jednotkových částkách je třeba revidovat, protože maximální plánovaná jednotková částka by neměla představovat maximální částku, která bude vyplacena na operaci, ale průměrnou maximální částku.
279. Tyto investice do klimatu jsou produktivní, proto se Česko vyzývá, aby doplnilo vazbu na R.9 (modernizace zemědělských podniků) a R.26 (přírodní zdroje, čpavek). Kromě toho, protože se týká precizního zemědělství, je opodstatněná i vazba na R.3.

Investice do nezemědělských činností 45,73

280. Česko se vyzývá, aby dále upřesnilo územní zaměření intervence a definovalo typ venkovských oblastí, v nichž bude intervence prováděna.
281. Česko se žádá, aby přezkoumalo soulad mezi identifikovanou potřebou P.08.01 týkající se činností na venkově, prvky uvedenými ve shrnutí analýzy SWOT specifického cíle 08 a obsahem intervence tím, že přehodnotí příjemce intervence, kteří jsou omezeni na zemědělské podnikatele a lesníky.

282. Navrhuje se široká škála činností s několika výjimkami. Měly by být zahrnuty zásady výběru se zaměřením na druhy podnikání a služeb pro venkov podle potřeb zjištěných pro cílové venkovské oblasti.
283. Česko se žádá o zařazení seznamu nezpůsobilých kategorií výdajů a o poskytnutí informací o míře podpory, rozdílu mezi průměrnou jednotkovou částkou a maximální jednotkovou částkou a o lepší vysvětlení komplementarity nezemědělského podnikání s jinými intervencemi v oblasti rozvoje venkova a/nebo s jinými fondy působícími ve venkovských oblastech.

Neproduktivní investice do lesů 43,73

284. Tento zásah se týká pouze opatření k posílení rekreační funkce lesa. Česko se vyzývá, aby jej rozšířilo i na obnovu nebo posílení biologické rozmanitosti lesů, a prokázalo tak větší ambice v souladu se strategií EU v oblasti biologické rozmanitosti.

Transformace náhradních porostů 44,73

285. Přeměna náhradních porostů dřevin by měla být v souladu s požadavky ochrany přírody, zejména u zvláště chráněných druhů, a jako podmínky způsobilosti v chráněných nebo vymezených územích by mělo být požadováno "kladné stanovisko orgánů ochrany přírody".
286. Projekty rovněž nesmí narušit předpokládanou revitalizaci rašelinišť, jarních tůní a dalších přirozeně podmáčených oblastí. Rovněž musí být respektovány cílové prvky zvláštního zájmu ochrany přírody.
287. Tato intervence by měla být spojena s oblastí podpory 18, neboť všechny investice do lesnictví a do R.17, pokud jde o výsadbu nových stromů.

Scelování pozemků 46,73

288. Tento zásah je klasifikován jako neproduktivní investice, která se započítává do environmentálního vyčlenění. Zelené neproduktivní investice by měly být omezeny na nevýnosné investice spojené s poskytováním čistě environmentálních a klimatických přínosů. Česko se proto vyzývá, aby poskytlo podrobnější informace o způsobilých investicích, neboť některé z nich se nezdají být neproduktivní, a také aby zlepšilo zacílení intervence na klimatické a environmentální cíle. Mělo by objasnit, která vodohospodářská opatření se plánují v rámci této intervence podpořit.
289. V závislosti na revidovaném zaměření intervence je třeba revidovat ukazatele výstupů a výsledků.
290. Oddíl o plánovaných jednotkových částkách je třeba revidovat, protože maximální plánovaná jednotková částka by neměla představovat maximální částku, která bude vyplacena na operaci, ale průměrnou maximální částku. Rozdíl mezi průměrnou jednotkovou částkou a maximální částkou se zdá být příliš velký a musí být vysvětlen.

291. Rozsah intervence není jasný a měl by být revidován. Česko se vyzývá, aby upřesnilo činnosti v rámci jednoduchých a komplexních pozemkových úprav, včetně návrhů plánů společných zařízení, a aby rozlišilo činnosti související s pozemkovými úpravami a činnosti řešící otázky životního prostředí a/nebo klimatu. V tomto ohledu by měly být činnosti jasně zaměřené na pozemkové úpravy spojeny s dalšími zjištěnými potřebami a přispívat ke specifickému cíli 01.
292. Česko se žádá o definici investic do rozsáhlé infrastruktury a o vytvoření seznamu nezpůsobilých kategorií výdajů pro pozemkové úpravy.
293. Scelování pozemků řeší ekonomické problémy, a proto by měl být zásah tak či onak spojen s pravidlem 39. Česko se vyzývá, aby lépe vysvětlilo, jak se řeší eroze půdy, aby byla zachována vazba na R.27.

2.3.4.5. Podpora na zařízení (článek 75 SPR, oddíl 5 plánu)

294. Česko se vyzývá, aby doplnilo odkaz na bod R.37 (Pracovní místa) vzhledem k tomu, že podpora generační obnovy přispívá k zachování a vytváření pracovních míst. Hodnota cíle R.37 již tuto skutečnost zohledňuje.

2.3.4.6. Řízení rizik (článek 76 SPR, oddíl 5 plánu)

295. Komise vyzývá Českou republiku, aby zvážila využití pojištění k zajištění stabilizace příjmů aktivních zemědělců, mimo jiné jako opatření pro přizpůsobení se změně klimatu.

2.3.4.7. Spolupráce (článek 77 SPR, oddíl 5 plánu) LEADER

52.77

296. Česko se vyzývá, aby vysvětlilo, jak zajistí, aby každá místní akční skupina splňovala všechny zásady metody LEADER, jak jsou definovány v člancích 32-34 nařízení o společném ustanovení (EU) 2021/1060 (např. inovace v místním kontextu).
297. Česko se rovněž vyzývá, aby se zamyslelo nad rozsahem programu LEADER, aby byl více v souladu se socioekonomickými potřebami venkovských oblastí SO8 (a nad rámec zaměření na zemědělství), metodou LEADER (integrované strategie) a aby zohlednilo přidanou hodnotu programu LEADER (např. lepší výsledky projektů ve srovnání s realizací bez programu LEADER).
298. Česko se vyzývá, aby provedlo řádný výběr strategií místního rozvoje a případně zvýšilo výši podpory na jednu strategii (i kdyby to znamenalo výběr menšího počtu, ale lepších strategií).
299. Česko je vyzýváno, aby vysvětlilo přidanou hodnotu programu LEADER z hlediska budování sociálního kapitálu, lepší místní správy a lepších výsledků projektů ve srovnání s projekty, které nejsou realizovány v rámci programu LEADER.

300. Česko se rovněž vyzývá, aby využilo některé možnosti zjednodušených nákladů a vyjasnilo (maximální) intenzitu podpory (výši podpory) pro operace.
301. Česko se vyzývá, aby poskytlo více informací o realizaci konceptu chytrých vesnic v rámci intervence LEADER (např. přípravné práce pro vytvoření strategií chytrých vesnic, výběr strategií a akčních plánů chytrých vesnic, úloha místních akčních skupin).
302. Plán nezahrnuje žádné zásahy spolupráce zaměřené na výrobce zeměpisných označení. Navrhuje se, aby Česká republika zahrnula i tuto podporu, aby byla v souladu s doporučeními Komise. Zapojení zemědělských a potravinářských výrobců do programů zeměpisných označení by mohlo přispět k posílení postavení zemědělců v hodnotovém řetězci.

EIP 53,77

303. Česko se žádá o vysvětlení, proč by poradce neměl být silně motivován nebo dokonce povinen být účastníkem operační skupiny (OG). Mohou přinést důležité praktické zkušenosti a pomoci s šířením informací a komunikací o průběhu projektu. Česko se žádá o vysvětlení, proč by měl být výzkumný pracovník partnerem v každém projektu, pokud lze prostřednictvím této intervence řešit všech 9 SP.
304. Česko se vyzývá, aby se v podmínkách odvolávalo na interaktivní inovační model.
305. Podle čl. 77 odst. 1 písm. a) SPR mohou členské státy poskytnout podporu na (1) přípravu a (2) realizaci projektů operačních skupin EIP. Česko by mělo vyjasnit podrobnosti a časové rozvržení výdajů na (1) přípravnou akci a (2) realizaci projektu, jakož i předpokládaná různá výběrová řízení. Krok 1 je často pro zjednodušení hrazen paušální částkou.
306. Je třeba poznamenat, že zájmové projekty EIP mohou využít změny obecného nařízení o blokových výjimkách, která vylučuje státní podporu až do výše 350 000 EUR na projekt.

Intervence 50.77 - Inovace v prvovýrobě a 51.77 - Inovace ve zpracování

307. V zájmu snížení administrativní zátěže a zjednodušení provádění se Česko vyzývá, aby prozkoumalo možnost sloučení navrhovaných intervencí nebo lépe vysvětlilo účel rozlišení jednotlivých intervencí podle článku 77, které by mohly být dílčími intervencemi EIP OG s různou intenzitou podpory. Projekty spolupráce mimo EIP obvykle postrádají řadu mezinárodních synergií a dalších výhod, jako je např. výjimka z pravidel veřejné podpory, vyšší míra příspěvku z EZFRV až do výše 80 % (čl. 91 odst. 3 písm. b) SPR), 100% podpora neproduktivních investic, učení se od podobných projektů díky síťování EIP a webové databázi EIP, která je zviditelňuje.
308. Česko se žádá, aby vysvětlilo, proč by měli být výzkumní pracovníci povinně zapojeni do každého projektu a proč pouze oni mohou získat dotaci. Budou generovány různé typy projektů a některé projekty nemusí potřebovat výzkumné expertízy, ale spíše jiné druhy expertíz (např. pro sociální inovace, energetiku, biomasu, krátkodobé zásoby

řetězy atd.). Komise doporučuje, aby intervence zůstala otevřená pro inovativní nápady zdola, které zachytili zprostředkovatelé inovací, a aby se přidaly všechny SO, které by umožnily řešit také výzvy v oblasti životního prostředí/klimatu.

309. Rozsah spolupráce musí zahrnovat prvky, které by nebyly možné bez systému spolupráce mezi partnery a jejich společné práce v novém projektu spolupráce. Česko se vyzývá, aby tyto aspekty výslovně popsalo, včetně užitečnosti přístupu založeného na spolupráci ve srovnání s individuální podporou, kterou lze poskytnout podle článku 73 SPR.
310. V případě investic by měly být rovněž uvedeny požadavky na provádění operací (viz čl. 77 odst. 4 SPR), včetně seznamu nezpůsobilých výdajů (viz čl. 73 odst. 3 SPR).
311. Česko by mělo revidovat soulad mezi rozsahem intervence, která se zaměřuje především na inovace, identifikovanými potřebami, specifickým cílem, k němuž intervence významně přispívá, a navrhovanými ukazateli výstupů a výsledků.
312. V tomto ohledu by měl být rozsah intervence dále rozpracován a lépe vysvětlen s ohledem na intervenci 53.77 - Podpora operačních skupin a projektů EIP, která má zřejmě podobný přístup.
313. Česko se vyzývá, aby podrobněji popsalo jednotlivé kroky spolupráce (přípravné akce a provádění projektů). V tomto ohledu by měli být odpovídajícím způsobem vyjasněni způsobilí příjemci, zásady výběru, podmínky způsobilosti, forma a míra podpory a související jednotková částka (částky), a to i s přihlédnutím k požadavkům stanoveným v článcích 77 a 79 SPR.
314. Je třeba vyjasnit územní rozsah zásahu, který zahrnuje celou zemi s výjimkou Prahy.
315. Některá školení budou zaměřena na péči o životní prostředí a opatření v oblasti klimatu, proto se Česko vyzývá, aby přidalo odkaz na R.28.
316. Komise vyjadřuje politování nad tím, že plán neobsahuje žádná opatření pro spolupráci na pilotních projektech nebo na vývoji nových postupů pro hospodaření s uhlíkem v zemědělství nebo lesnictví, jako je obnova rašelinišť, agrolesnictví, vázání uhlíku v půdě, snižování emisí z chovu hospodářských zvířat a zalesňování. Česko se vyzývá, aby zviditelnilo, že intervence v oblasti spolupráce a předávání znalostí (53.77, 54.78, 55.78) zahrnují postupy pro přizpůsobení se změně klimatu a její zmírnění, včetně zadržování vody v krajině a agrolesnictví.

2.3.4.8. Výměna znalostí a poradenství (článek 78 SPR, oddíl 5 plánu)

317. Zatímco různorodost dílčích intervencí ilustruje potenciální dopad na budování AKIS, zdá se, že několik typů poradenství v rámci intervence 54.78 (podpora poradenství) začíná v daném období příliš pozdě a může mít nedostatek finančních prostředků na pokrytí poptávky, což zpochybňuje celkovou efektivitu intervence.

opatření. Kromě toho mohou celkové toky znalostí omezovat některá zbytečná omezení z hlediska způsobilých příjemců.

318. Česko se žádá, aby objasnilo, jak budou všichni poradci školeni, na jaká témata, s jakou frekvencí a kolik hodin ročně.
319. Podpora vzdělávání 54,78: vzhledem k tomu, že se jedná o velkou motivaci k účasti, vyzývá se Česko, aby vysvětlilo, jak bude poskytování poradenství a školení sladěno se specifickými požadavky na znalosti a inovace zemědělských podniků.
320. Česku se doporučuje doplnit tuto intervenci o ukázky na skutečných farmách, které pracují v reálných výrobních podmínkách, využít vzájemné výměny zkušeností a rozšířit budování AKIS přizváním zemědělců, výzkumných pracovníků a poradců.
321. Česko by také mělo zvážit možnost, aby školení poskytovali poradci, kteří velmi dobře znají potřeby zemědělců a mohou se podělit o osvědčené postupy.
322. Česko připomíná, že celkový cíl zjednodušení je zásadní i z hlediska kontroly, zda a jak bylo poradenství poskytnuto. Administrativní povinnosti uložené řídicím orgánem poradcům by neměly ohrozit vztahy mezi zemědělci a poradci. Podporuje se využívání zjednodušených nákladových variant.
323. Poradenské služby 54.78: Pokud jde o podporované činnosti, tyto činnosti: 54.7 Podporované aktivity "Zřízení poradenské služby", "Zvyšování kompetencí poradců v oblasti zemědělství, potravinářství a lesnictví" a "Vytvoření nového online e-learningového kurzu" nespádají do působnosti článku 42 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU), protože (z hlediska státní podpory) jsou v těchto případech konečnými příjemci příslušní poskytovatelé služeb, a nikoliv zemědělci. Proto je nutné schválení státní podpory (např. prostřednictvím obecného nařízení o blokových výjimkách (GBER) nebo obecného nařízení de minimis).

2.3.4.9. Finanční nástroje (článek 80 SPR, bod 4.6 plánu)

324. Uznává se, že finanční nástroje nebudou v rámci plánu zavedeny. Proto se žádá, aby Česko odstranilo text z oddílu 4.6 a zařadilo jej do příslušného oddílu o přístupu k financím ve SWOT analýze.

3. TABULKA FINANČNÍHO PŘEHLEDU

325. Pokud jde o převody z přímých plateb do jiných odvětví, existuje malý nesoulad mezi ročními částkami v oddíle 5.2 plánu a tabulkou finančního přehledu (oddíl 6.1.). To znemožňuje v této fázi ověřit, zda celkové částky plánované na intervence v rámci přímých plateb za rok nepřekračují upravený příděl přímých plateb (upravená příloha V plánu), a ověřit dodržení ročního maxima pro CIS. Kromě toho konkrétně pro kalendářní rok 2026 plánované částky pro CIS a bílkovinné plodiny mírně překračují povolené maximum.
326. Je třeba poznamenat, že v souladu s článkem 156 SPR nesmí součet všech plateb uskutečněných v daném rozpočtovém roce v daném odvětví - bez ohledu na to, pro který program a na základě jakého právního základu byly uskutečněny - překročit částku

finanční přiděly uvedené v článku 88 SPR na daný rozpočtový rok pro toto odvětví.

327. Pokud jde o typ intervencí v některých odvětvích definovaných v článku 42 SPR, výdaje, které budou uhrazeny v roce 2023 nebo v následujících rozpočtových letech a které se týkají opatření prováděných podle nařízení (EU) č. 1308/2013 pro stejná odvětví, by neměly být uvedeny v ročních orientačních finančních přidělech v oddíle 5 nebo v tabulce finančního přehledu v oddíle 6 plánu.
328. Včelařství: Roční orientační finanční přiděly v oddíle 5 plánu neodpovídají plánovaným částkám v tabulce finančního přehledu v oddíle 6 plánu.
329. Víno: Roční orientační finanční přiděly v oddíle 5 SFC neodpovídají plánovaným částkám v tabulce finančního přehledu v oddíle 6 plánu.
330. Ostatní odvětví: Roční orientační finanční přiděly v oddíle 5 SFC neodpovídají plánovaným částkám v tabulce finančního přehledu v oddíle 6 plánu.
331. Česko se žádá, aby pro finanční rok 2023 zahrnuo částku převedenou z obálky pro přímé platby na kalendářní rok 2022 do obálky pro rozvoj venkova na finanční rok 2023 (6 840 000 EUR, resp. 1 000 000 EUR). Tyto převody byly oznámeny Komisi dne 1. 8. 2021 a jsou součástí finančního krytí pro rozvoj venkova, z něhož se vypočítávají finanční prostředky.
332. Celková částka na intervence pro rozvoj venkova uvedená v oddíle 5.3 plánu a částka odpovídající 2,88 % na technickou pomoc přesahují maximální částku na rozvoj venkova v České republice.
333. Je třeba vzít na vědomí, že ve finančním plánu není na rok 2023 plánována žádná částka na víno. Možnost zahrnout částku na víno pro rok 2023 bude mít SFC k dispozici v následujících předložených dokumentech.
334. V oddíle 4.7.3 plánu musí být u činností, které nespádají do oblasti působnosti článku 42 SFEU, vyloučeny podniky v obtížích nebo podniky, na které je stále vydán příkaz k navrácení podpory v návaznosti na rozhodnutí Komise, kterým byla podpora prohlášena za protiprávní a neslučitelnou s vnitřním trhem, s výjimkou případů uvedených v platných pravidlech státní podpory.

4. ŘÍZENÍ PLÁNU STROPŮ, S VÝJIMKOU KONTROL A SANKCÍ

335. Česko se vyzývá, aby poskytlo popis (7.1) uspořádání příslušného orgánu a popis způsobu, jakým bude vykonávat průběžný dohled nad prací platební agentury a jejím souladem s akreditačními kritérii.
336. Česko se vyzývá, aby popsalo (7.2) IT systémy a databáze vyvinuté pro získávání, sestavování a vykazování údajů, které se mají používat pro účely podávání zpráv o výkonnosti, odsouhlasování a ověřování, spolu se zavedenými kontrolami k zajištění spolehlivosti podkladových údajů.

337. Pokud jde o oddíly 7.3 (informace o kontrolním systému a sankcích), 7.4 (podmíněnost) a 7.5 (sociální podmíněnost), je třeba poznamenat, že připomínky budou předloženy útvary Komise v samostatném sdělení.
338. Česko se vyzývá k celkové revizi celého textu, aby se zajistila jeho konzistentnost a aktualizace. Například odkaz na odstraněný zásah "slepice" v oblasti dobrých životních podmínek zvířat (str. 137), odkaz na odstraněný zásah "pila v klecích" (str. 780), složka 2.6.3 zavlažování v RRP neexistuje (str. 170), chybí část sektorového textu na str. 713, plochy N2000 jsou nesprávné atd.

5. PŘÍLOHY

339. Horizontální pozorování: Česko bylo vyzváno, aby dokončilo strategické posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) a předložilo jej v příští změně plánu.
340. Příloha V plánu by měla obsahovat údaje o účasti EZFRV, vyrovnávacích фонdech a dodatečných vnitrostátních podporách pro všechny činnosti, které nespádají do oblasti působnosti článku 42 SFEU.